

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/1011/2015  
Identifikačné číslo spisu: 6613212927  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6613212927.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z. bývajúcej v J., proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Užhorodská 21, IČO: 47 231 785, o zrušení rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5 C 69/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. januára 2015 sp. zn. 16 Co 545/2014, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 29. januára 2015 sp. zn. 16 Co 545/2014: I. potvrdil rozsudok Okresného súdu Lučenec z 30. decembra 2013 č. k. 5 C 69/2013-164 v spojení s opravným uznesením z 5. marca 2014 č. k. 5 C 69/2013-209 (ktorým a/ zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu Košice z 19. januára 2012 sp. zn. 3 C 2301/2012, b/ odložil jeho vykonateľnosť, c/ rozhodol o trovách konania, d/ rozhodol o poplatkovej povinnosti), II. rozhodol o trovách odvolacieho konania. Rozhodnutie odôvodnil vecnou správnosťou preskúmaného rozhodnutia súdu prvej inštancie, v dôsledku čoho sa v celom rozsahu stotožnil s jeho právnym názorom, že uzatvorením zmluvy o poistení vznikol medzi účastníkmi konania vzťah spotrebiteľský, o neplatnosti rozhodcovskej doložky a o nekalej podmienke v spotrebiteľskej zmluve. Aj podľa názoru odvolacieho súdu predstavuje neprijateľnú (neplatnú) zmluvnú podmienku dojednanie v spotrebiteľskej zmluve, ktoré je obsiahnuté v štandardnej formulárovej zmluve, ktorá nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná a vyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Výrok o náhrade trov odvolacieho konania odôvodnil § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná. Navrhla, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z § 237 písm. f/ O.s.p., t. j., že sa jej postupom odvolacieho súdu odňala možnosť konať pred súdom, ako

aj z ustanovenia § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ O.s.p. Uviedla, že rozsudok odvolacieho súdu nespĺňa požiadavky kladené na riadne odôvodnenie podľa § 157 O.s.p., súdy nesprávne interpretovali všeobecné poistné podmienky, osobitné zmluvné dojednania a tiež rozhodcovskú doložku. Podľa jej presvedčenia nemôže súd v dôsledku individuálneho dojednania rozhodcovskej doložky skúmať prípadnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

3. Žalobkyňa sa k dovolaniu žalovanej nevyjadрила.

4. Dovolanie žalovanej bolo podané 2. apríla 2015. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP.“)] po zistení, že dovolanie bolo podané včas k tomu oprávneným subjektom, zastúpeným v súlade s § 429 ods. 1 CSP skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom a dospel k záveru, že dovolanie je treba odmietnuť.

6. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - por. konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5 Cdo 460/2014, 3 Cdo 102/2014, 3 Cdo 260/2014, 3 Cdo 332/2014, 3 Cdo 368/2014, 3 Cdo 99/2015, 3 Cdo 474/2014, 3 Cdo 224/2015, 3 Cdo 608/2015, 3 Cdo 738/2015, 5 Cdo 227/2014, 5 Cdo 169/2014, 5 Cdo 505/2014, 4 Cdo 422/2014, 4 Cdo 237/2015, 7 Cdo 264/2014, 7 Cdo 656/2014, 8 Cdo 337/2014, 7 Cdo 201/2015, 2 Cdo 343/2015. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

7. So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovanej podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP ako neprípustné odmietol.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.