

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XCdo/65/2016
Identifikačné číslo spisu: 7813203512
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7813203512.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne CD Consulting, s.r.o., so sídlom v Prahe, Nové Město, Politických vězňů č. 1272/21 Česká republika, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej S. M., bývajúcej v A., o plnenie zo zmenky v sume 720,33 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 8 C 343/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. apríla 2015 sp. zn. 2 Co 268/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná a Spolok právnej ochrany spotrebiteľa majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 29. apríla 2015 sp. zn. 2 Co 268/2014 potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.) uznesenie Okresného súdu Rožňava (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 9. januára 2014 č. k. 8 C 343/2013-58, ktorým súd prvej inštancie pripustil vstup Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že otázku prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do európskeho konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu je potrebné riešiť podľa ustanovení vnútroštátnej právnej úpravy (t. j. Občianskeho súdneho poriadku), lebo Nariadenie nemá v tomto smere osobitnú úpravu.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 18. júna 2015 dovolanie.
3. Žalovaná a SPOS sa k dovolaniu písomne nevyjadrili.
4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, zastúpená advokátom, bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto treba

dovolanie odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP).

6. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 103/2015, 2 Cdo 180/2015, 3 Cdo 15/2015, 3 Cdo 119/2015, 3 Cdo 133/2015, 3 Cdo 134/2015, 8 Cdo 269/2015. Najvyšší súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.