

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118260629
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:6118260629.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Borisa Brondoša a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu Slovenská komora výcvikových zariadení autoškôl, so sídlom Estónska 1A, Bratislava, IČO: 36 068 811, zastúpený: HUTTA & PARTNERS s. r. o., so sídlom Bezekova 3225/13, Bratislava, IČO: 51 284 871, proti žalovanému U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, Z., zastúpený: JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA - ADVOKÁT s. r. o., so sídlom Masarykova 2, Košice, IČO: 36 861 324, o zaplatenie 891,54 eura s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku 9C/54/2018-178 z 28.7.2021 Okresného súdu Trebišov

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi 100% trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trebišov (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 891,54 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 891,54 eura od 15.01.2018 do zaplatenia a rozhodol o trovách konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, ktoré bolo podané na pošte dňa 22.9.2021.

3. Podľa ust. § 362 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (3) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. (4) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

4. Podľa ust. § 121 ods. 1, 2, 4 a 5 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. (2) Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.(4) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (5) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

5. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Podľa ust. § 107 ods. 1 písm. a) C.s.p., doručujúcim orgánom je poštový podnik.

7. Podľa ust. § 111 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Podľa ust. § 31a ods. 6 zák. č. 305/2013 Z. z., v znení neskorších zmien a doplnkov, ak ide o doručovanie podľa odseku 1, poštový podnik potvrdzuje doručenie formou informácie o výsledku doručenia. Informáciu o výsledku doručenia, potvrdzujúcu moment doručenia, alebo dôvody nedoručenia zasiela správca modulu elektronickeho doručovania bezodkladne do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, a to v štruktúrovanej forme. Informácia o výsledku doručenia musí obsahovať jednoznačnú identifikáciu elektronickeho úradného dokumentu, ktorý bol vo forme listinného rovnopisu doručovaný. Ak poštový podnik zistí, že informácia o výsledku doručenia nie je úplná alebo správna, bezodkladne ju zruší, doplní alebo opraví; ustanovenia druhej a tretej vety sa použijú rovnako.

9. Podľa ust. § 31a ods. 10 zák. č. 305/2013 Z. z., v znení neskorších zmien a doplnkov, ak poštovú zásielku s listinným rovnopisom elektronickeho úradného dokumentu nemožno dodať adresátovi, na účely doručenia podľa osobitných predpisov sa za deň vrátenia poštovej zásielky odosielateľovi považuje deň doručenia informácie o výsledku doručovania.

10. Z obsahu spisu podľa zistenia odvolacieho súdu vyplýva, že napadnutý rozsudok súd prvej inštancie doručoval právnenmu zástupcovi žalovaného formou centrálného úradného doručovania (tzv. hybridného doručovania) do vlastných rúk, s tým, že správca modulu elektronickeho doručovania vykonal doručovanie v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku na adrese sídla spoločnosti právneho zástupcu žalovaného uvedenej v záhlaví tohto rozsudku. Z informácie o výsledku doručovania vyplýva, že poštový podnik doručil napadnutý rozsudok právnenmu zástupcovi žalovaného dňa 5.8.2021. Nasledujúceho dňa (6.8.2021) teda začala v zmysle citovaného ust. § 121 ods. 2 C.s.p. plynúť lehota 15 dní na podanie odvolania, koniec ktorej pripadol na piatok 20.8.2021.

11. Podľa ust. § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak (tiež) bolo podané oneskorene.

12. V súlade s citovaným ustanovením zákona odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol, nakoľko napriek správnenmu poučení v napadnutom rozsudku bolo podané až po uplynutí odvolacej lehoty, pričom žalovaný jej zmeškanie procesným postupom podľa ust. § 122 C.s.p. odpustiť nenavrhol.

13. Zároveň v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi bola priznaná i náhrada trov odvolacieho konania v súlade s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné (§ 355 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.