

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/19/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4315010195  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.04.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4315010195.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. apríla 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného L. P., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., o dovolaní obvineného podaného prostredníctvom obhajcu Mgr. Henriety Slavkovskej, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2017, sp. zn. 4 Tos 11/2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného L. P. s a o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Levice uznesením z 24. novembra 2016, sp. zn. 3T 34/2015, podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že obvinený sa v skúšobnej dobe 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 31. januára 2015, sp. zn. 3T 34/2015, neosvedčil, pretože v skúšobnej dobe nevedol riadny život a trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, vykoná a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. por. ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2017, sp. zn. 4 Tos 11/2017, bola sťažnosť obvineného L. P. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietnutá.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom obhajkyne dovolanie, ktoré odôvodnil dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) bez preskúmania veci zistil, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Tr. por.), spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por., avšak neoprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 § 371 ods. 2 Tr. por.)

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem

osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa ods. 2 písm. b) § 369 Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho
- f) obvineného,
- g) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- h) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- i) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písm. a) až písm. g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. (len) minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol sťažnosť obvineného proti rozhodnutiu okresného súdu, ktorým tento súd rozhodol a vyslovil, že obvinený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a nariadil mu výkon nepodmieňaného trestu odňatia slobody. Z uvedeného je zrejmé, že napadnuté uznesenie krajského súdu nespadá pod žiadne rozhodnutie, proti ktorému by obvinený mohol podať dovolanie v zmysle § 368 ods. 2 písm. a) až písm. h) Tr. por.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného bez meritórneho preskúmania veci odmietol, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, nie však obvinený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.