

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XCdo/13/2017
Identifikačné číslo spisu: 6712214993
Dátum vydania rozhodnutia: 06.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6712214993.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12 C 169/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. januára 2016 sp. zn. 14 Co 511/2015 a proti uzneseniu tohto súdu z 26. septembra 2016 sp. zn. 14 Co 464/2016, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 26. januára 2016 sp. zn. 14 Co 511/2015 Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil uznesenie Okresného súdu Zvolen z 20. mája 2015 č.k. 12 C 169/2012-244, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 € za podané odvolanie. Toto potvrdzujúce uznesenie napadla žalobkyňa dovolaním podaným do 1. júla 2016 (ďalej len „dovolanie I.) s tým, že v konaní jej nesprávnym procesným postupom súdu bola odňatá možnosť konať v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku.

2. Uznesením z 26. septembra 2016 sp. zn. 14 Co 464/2016 Krajský súd v Banskej Bystrici odmietol ako procesne neprípustné [§ 386 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] odvolanie, ktoré podala žalobkyňa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen z 23. augusta 2016 č.k. 12 C 169/2012-312 ukladajúcemu jej povinnosť zaplatiť doplatok súdneho poplatku vo výške 180 €. Toto odmietajúce uznesenie napadla žalobkyňa dovolaním podaným po 1. júli 2016 (ďalej len „dovolanie II.“) s tým, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva (až) v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP).

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred

dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolania podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) a za ktorú koná jej zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Pokiaľ ide o dovolanie I., najvyšší súd poukazuje na to, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania sp. zn. 3 Cdo 180/2014, 3 Cdo 275/2014, 3 Cdo 333/2014, 3 Cdo 374/2014, 3 Cdo 428/2014, 5 Cdo 301/2014, 5 Cdo 390/2014, 5 Cdo 365/2014, 7 Cdo 398/2014, 7 Cdo 466/2014, 8 Cdo 265/2014. S odôvodneniami rozhodnutí vydaných v týchto konaniach sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

6. K dovolaniu II. najvyšší súd uvádza, že v zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v ustanoveniach § 420 písm. a/ až f/ CSP. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Pokiaľ je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo. Žalobkyňa dovolaním II. napadla uznesenie odvolacieho súdu potvrdzujúce uznesenie súdu prvej inštancie o vyrubení súdneho poplatku. Jej dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nie je ani rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

7. Z dôvodov uvedených vyššie vyplýva, že obe dovolania žalobkyne sú procesne neprípustné. Dovolací súd preto podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol tak dovolanie I., ako aj dovolanie II.

8. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.