

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndc/4/2017
Identifikačné číslo spisu: 1116215008
Dátum vydania rozhodnutia: 06.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1116215008.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu VSŽ a.s., so sídlom v Košiciach, Južná trieda 97, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6 C 48/2016, takto

rozhodol:

Návrhu na príkazanie sporu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6 C 48/2016 Okresnému súdu Stará Ľubovňa n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. V konaní o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6 C 48/2016, podal žalobca návrh na príkazanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Stará Ľubovňa, dôvodiac tým, že predmetom konania je náhrada škody spôsobená nesprávnym úradným postupom Krajského súdu v Bratislave, ktorý je odvolacím súdom vo vzťahu k všeobecnému súdu žalovanej.

2. Žalovaná sa k návrhu nevyjadрила.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O príkazaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava I) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Stará Ľubovňa). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

4. Príkazanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti

konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. Žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu výhradne tým, že pri zachovaní miestnej príslušnosti určenej podľa § 17 CSP bude v prípadnom odvolacom konaní v spore rozhodovať súd, ktorý mal škodu priamo spôsobiť (Krajský súd v Bratislave). Uvedený dôvod ale nie je pre posúdenie opodstatnenosti návrhu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti relevantný. Najvyšší súd poukazuje na čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého sú sudcovia pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 ústavy a zákonom. Prípadná pochybnosť o nezaujatosti konkrétneho sudcu (sudcov) je na ktoromkoľvek stupni súdov dôvodom na uplatnenie námietky zaujatosti stranou občianskeho súdneho konania (§ 52, § 53 CSP), avšak výhradne za predpokladu, že je tento sudca zákonným sudcom vo veci (t.j. že ide o sudcu, ktorému bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie podľa rozvrhu práce).

7. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; návrhu preto nevyhovelo.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.