

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/70/2016
Identifikačné číslo spisu: 1109010609
Dátum vydania rozhodnutia: 20.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1109010609.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 20. apríla 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného Q. A. pre trestný čin ohovárania podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. januára 2016, sp. zn. 2To 127/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Q. A. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I uznesením z 31. marca 2014, sp. zn. 5T/83/2009, podľa § 281 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného pre trestný čin ohovárania podľa § 206 ods.1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Na podklade sťažnosti prokurátora a poškodenej JUDr. L. F. Krajský súd v Bratislave uznesením zo 14. januára 2016, sp. zn. 2To 127/2015, podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnuté rozhodnutie a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Uznesenie odvolacieho súdu napadol obvinený Q. A. prostredníctvom obhajcu dovolaním z 1. júna 2016 s uplatnením dovolacieho dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. k/ Tr. por., pretože proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné.

Prokurátor vo vyjadrení zo 16. júna 2016 navrhol, aby najvyšší súd dovolanie obvineného na verejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol, pretože nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Samosudca okresného súdu po splnení úloh uvedených v § 376 Tr. por. predložil dňa 9.9.2016 dovolanie so spisom dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 377 Tr. por.) z dovolania obvineného zistil, že bolo podané proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo zrušené uznesenie okresného súdu a súdu prvého stupňa bola vec vrátená na opätovné prerokovanie a rozhodnutie.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Dovolací súd k uvedenému pripomína, že uznesením krajského súdu o zrušení napadnutého rozsudku a vrátením tejto veci okresnému súdu na jej opätovné prerokovanie a rozhodnutie, nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej (meritórne), ide o rozhodnutie procesnej povahy. Proti takému druhu rozhodnutia dovolanie nie je prípustné.

Neprípustnosť dovolania proti takémuto rozhodnutiu vyplýva aj z § 382 písm. f/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade uvedeného dovolania obvineného bez preskúmania veci (nezaoberal sa obsahom dovolania) na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.