

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/15/2017
Identifikačné číslo spisu: 6114010374
Dátum vydania rozhodnutia: 20.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6114010374.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky - predseda dovolacieho senátu - dňa 20. apríla 2017 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému P. B., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., o späťvzátí dovolania obvineného P. B. a jeho obhajcu JUDr. T. A. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30. mája 2014, sp. zn. 3T 28/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Tr. por. berie na vedomie späťvzatie dovolania obvineného P. B. a jeho obhajcu JUDr. T. A..

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30. mája 2014, sp. zn. 3T 28/2014 bol obvinený Josef Beran uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň v mesiaci január 2013 na parkovisku pred bytovým domom na ul. J. XXXX/X. v B. B. prevzal od poškodeného X. R. osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb 1,9 TDI čiernej farby, VIN:K., EČ: T., ktoré mu predtým na základe splnomocnenia doviezol z Českej republiky za cenu 4.700,- Eur, spolu s technickým poukazom, a to za účelom sprostredkovania vykonania technickej kontroly a kontroly originality na stanici technickej kontroly v Banskej Bystrici, obvinený následne bez vedomia a súhlasu vlastníka X. R. predmetné motorové vozidlo začiatkom mesiaca marec 2013 odpredal o odovzdal inej osobe v Banskej Bystrici a Trenčíne, pričom vystupoval ako vlastník vozidla, za kúpnu cenu 4.000,- Eur, z ktorých X. R. odovzdal čiastku cca 210,- Eur, zvyšné peniaze si ponechal a použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému X. R., nar. XX. novembra XXXX, bytom B. B., U. XXXX/X škodu 4.784,- Eur podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru cestná doprava č. 63/2013.

Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť mesiacov), ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov. Tiež bol zaviazaný nahradiť poškodenému X. R. kodu 4.620,- Eur.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 24. apríla 2015 vzdaním sa práva obvineného P. B. podať proti

nemu odpor.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal 14. novembra 2016 obvinený sám (bez toho, aby si zvolil na ten účel obhajcu, či aby mu bol obhajca ustanovený) dovolanie, v ktorom namietal, že nevedel o trestnom konaní, ktoré bolo proti nemu vedené, že nemal obhajcu, hoci išlo o konanie proti ušlému a že verejné zasadnutie vo veci 3T 28/2014 sa konalo v jeho neprítomnosti, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky. Ďalej namietal, že trestné stíhanie proti nemu bolo neprípustné a odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody. Domáhal sa teda uplatnenia dovolacích dôvodov uvedených v § 371 ods. 1, písm. c), písm. d), písm. k) a písm. l) Tr. por.

Následne mu bol 12. decembra 2016 ustanovený obhajca JUDr. T. A., pretože dovolanie možno podať len prostredníctvom obhajcu.

Ten však v podanom dovolaní doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica 13. januára 2017 napadol uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 44/2016 zo 7. septembra 2016 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T 5/2016 - iné rozhodnutia než v dovolaní uviedol obvinený.

Po žiadosti dovolacieho súdu o vyjadrenie obvineného P. B., proti ktorému rozhodnutiu vlastne jeho dovolanie smeruje zaslal obhajca obvineného JUDr. T. A. po porade s obvineným P. B. najvyššiemu súdu 18. apríla 2017 oznámenie, že dovolanie obvineného Josefa Berana podané 14. novembra 2016, ako aj dovolanie podané v jeho prospech ustanoveným obhajcom zo 17. januára 2017, berie v celom rozsahu späť v zmysle ustanovenia § 375 Tr. por.

Podľa tohto ustanovenia a jeho odsekov 1 až 3 osoba, ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu. Dovolanie podané v prospech obvineného s jeho súhlasom inou oprávnenou osobou môže byť touto osobou vzaté späť len s výslovným písomným súhlasom obvineného. Ak dovolanie inou oprávnenou osobou v prospech obvineného možno podať aj proti vôli obvineného, jeho výslovný písomný súhlas k vzatiu dovolania späť nie je potrebný. Vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu dovolacieho súdu, a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Z týchto dôvodov predseda dovolacieho senátu najvyššieho súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.