

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/231/2016
Identifikačné číslo spisu: 4211224150
Dátum vydania rozhodnutia: 24.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4211224150.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému J., bývajúcemu v B., o zaplatenie 1 124,19 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8 C 89/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 30. júna 2016 sp. zn. 8 Co 1076/2015-189, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Komárno (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. augusta 2015 č. k. 8 C 323/2015-148 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 60,- eur s príslušenstvom a vo zvyšku návrh žalobkyne zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože si náhradu trov konania nevyúčtoval. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 320,25 eur, na zaplatenie ktorých zaviazal žalobkyňu k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie vo veci samej súd odôvodnil ust. § 497, § 499, § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1, § 879j, § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, § 506, § 397 Obchodného zákonníka, § 100 ods. 1, § 101, § 111 Občianskeho zákonníka, § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

2. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“), na odvolanie žalobkyne, rozsudkom z 30. júna 2016 sp. zn. 8 Co 1076/2015-189 rozsudok prvoinštančného súdu v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti potvrdil a v časti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov prvostupňového konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktorá žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť. Z obsahu dovolania je zrejmé, že namietala nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)] pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

5. Podľa § 427 ods. 1 C.s.p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 427 ods. 2 C.s.p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

7. Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 1 C.s.p. lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

9. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

10. Podľa § 121 ods. 3 C.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

11. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

12. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

13. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Nitre z 30. júna 2016 sp. zn. 8 Co 1076/2015-189, nadobudol právoplatnosť 22. augusta 2016 (v tento deň bolo rozhodnutie doručené žalobkyňi, žalovanému bolo doručené 22. augusta 2016 a právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaného dňa 19. augusta 2016). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) C.s.p., pripadol koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 22. august 2016. Tento deň bol deň pracovného pokoja (nedeľa), došlo teda k posunutiu lehoty podľa § 121 ods. 4 C.s.p. a lehota na podanie dovolania uplynula polnocou dňa 23. augusta 2016. Dovolanie žalobkyne však bolo e-mailom doručené súdu prvej inštancie až dňa 24. augusta 2016 a podané na poštovú prepravu až 25. augusta 2016, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

14. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. a/ C.s.p. odmietol ako oneskorene podané. Pritom, riadiac sa právnou úpravou odvolacieho konania, nezaoberal sa vecnou

správnosťou napadnutého rozhodnutia.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.