

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/170/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201845
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5921201845.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., ul. Y. Q. č. XXX/XX, o zaplatenie sumy 86,60 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/18/2021-12 zo dňa 23. novembra 2021, takto

rozhodol:

p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby o zaplatenie sumy 86,60 eur s príslušenstvom.

Platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/18/2021-12 zo dňa 23. novembra 2021 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Ružomberok platobným rozkazom č. k. 5C/18/2021-12 zo dňa 23.11.2021 rozhodol, že žalovaná je povinná, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi na účet č.: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici, k variabilnému symbolu XXXXXXXXXXXX: sumu 86,60 eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (výrok I.). Žalovanej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur (výrok II.).

2. Podaním došlým súdu dňa 06.12.2021 žalobca oznámil súdu, že žalovaná preukázala, že platila úhrady za služby verejnosti pod iným variabilným symbolom. On platby preúčtoval pod správny variabilný symbol. Žalobca berie podaný návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň žiada o vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“).

3. Krajský súd v Žiline podanom zo dňa 04.01.2022 doručil späťvzatie žaloby žalovanej spolu s výzvou, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy vyjadrila, či so späťvzatím žaloby zo strany žalobcu súhlasí, resp. ak nesúhlasí, aby uviedla vážne dôvody svojho nesúhlasu so späťvzatím žaloby s poukazom na ust. § 370 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“. Zároveň uviedol, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, odvolací súd bude mať za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí (§ 378 ods. 1 v spojení s § 157 ods. 2 C. s. p.). Výzva bola žalovanej doručená dňa 10.01.2022, pričom na ňu nijak nereagovala.

4. Podľa § 370 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 C. s. p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa čl. 4 C. s. p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie.

8. Pre úplnosť a vzhľadom na nie celkom jednotný prístup (odvolacích) súdov v otázkach späťvzatia žaloby po vydaní platobného rozkazu krajský súd dodáva, že východiskom pre zvolený postup a následné rozhodnutie krajského súdu v tomto štádiu konania bol § 370 ods. 1 C. s. p. a čl. 4 ods. 1 C. s. p. Z § 370 ods. 1 C. s. p. je možné prijať i záver, že sa vzťahuje na (meritórne) rozhodnutie súdu prvej inštancie bez ohľadu na jeho formu, t.j. bez ohľadu na to, či ide o platobný rozkaz, uznesenie alebo rozsudok. Nie je potom podľa krajského súdu vylúčený záver, že v prípade späťvzatia žaloby po vydaní každého z nich súdom prvej inštancie môže byť orgánom, ktorý je oprávnený rozhodnúť o takomto úkone procesnej strany - žalobcu, odvolací súd.

9. V predmetnom spore zoberal žalobca žalobu o zaplatenie sumy 86,60 eur s príslušenstvom v celom rozsahu späť dňa 06.12.2021 a to potom ako okresný súd, ako súd prvej inštancie, t.j. 23.11.2021 rozhodol, pričom jeho rozhodnutie nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť (platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 23.11.2021 a žalovanej dňa 26.11.2021, pričom rozhodnutie by nadobudlo právoplatnosť dňa 3.12.2021 (§ 362 C. s. p.). Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, s ktorým žalovaná nevyjadrila nesúhlas, odvolací súd, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p., v zmysle § 370 ods. 1, 2 C. s. p. späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/18/2021-12 zo dňa 23.11.2021 zrušil a konanie zastavil.

10. Podľa § 396 ods. 1 C. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. Podľa § 262 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ods. 1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ods. 2).

12. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. V ust. § 256 ods. 1 C. s. p. sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazal na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Ak by žalobca zoberal žalobu späť bez udania dôvodu, resp. bez toho, aby išlo len o reakciu na správanie žalovaného pri dôvodne podanej žalobe, platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania.

14. O trovách konania (celého) rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 C. s. p. Žalobca zoberal žalobu späť z dôvodu, že žalovaná síce hradila platby za služby verejnosti, avšak pod iným variabilným symbolom, v dôsledku čoho žalobca nevidoval platby žalovanej. Z uvedeného bolo možné vyvodiť, že k úhrade platieb tak došlo ešte pred podaním žaloby žalobcom a teda nie pre správanie žalovanej. Z procesného hľadiska tak žalobca zavinil zastavenie konania a žalovanej by preto vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že žalovanej preukázateľne žiadne trovy nevznikli, vychádzajúc zo zásady hospodárnosti konania, nárok na náhradu trov konania jej

nepriznal (v dôsledku čoho nie je následne potrebné rozhodovať o výške konania, ktorá danom prípade predstavuje 0,- eur).

15. O žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie ako orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon a to v súlade s ust. § 12 ods. 1 vety prvej zákona o súdnych poplatkoch.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).