

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XCdo/7/2017
Identifikačné číslo spisu: 3112226165
Dátum vydania rozhodnutia: 24.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3112226165.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12 C 362/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 20. júla 2016 sp. zn. 17 Co 320/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 20. júla 2016 sp. zn. 17 Co 320/2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín z 2. februára 2016 č.k. 12 C 362/2012-156, ktorým bola žalobkyňa uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 € za podané odvolanie.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 16. septembra 2016 dovolanie, v ktorom ako dôvod zakladajúci prípustnosť dovolania uviedla § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech (z hľadiska procesného) bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. V danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 XCdo 13/2017, 3 XCdo 14/2017, 6 XCdo

523/2016, 6 XCdo 53/2016, 8 XCdo 3/2017, 3 XCdo 60/2017, 3 XCdo 62/2017. S odôvodneniami rozhodnutí vydaných v týchto konaniach sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

5. Najvyšší súd procesne neprípustné dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

6. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.