

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Urto/2/2017
Identifikačné číslo spisu: 6016897743
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6016897743.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci proti odsúdenému V. Z. pre zločin lúpeže podľa § 173 ods. 1 českého Trestného zákonníka na neverejnom zasadnutí konanom 25. apríla 2017 v Bratislave o žiadosti odsúdeného V. Z. na navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. septembra 2016, sp. zn. 3Ntc/4/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. sa navrátenie lehoty na podanie odvolania nepovoľuje.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 28. septembra 2016, sp. zn. 3Ntc/4/2016, podľa § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 549/2011 Z. z.) rozhodol, že rozsudok Okresného súdu v Příbrami, Česká republika, z 9. novembra 2015, sp. zn. 2T 108/2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prahe z 18. decembra 2015, sp. zn. 11To 589/2015, ktorým bol V. Z. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 173 ods. 1 českého Trestného zákonníka, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky a šesť mesiacov, sa uznáva na území Slovenskej republiky a v rozsahu, v ktorom sa týka trestu odňatia slobody, sa na území Slovenskej republiky vykoná s tým, že odsúdený bude vo výkone trestu odňatia slobody pokračovať v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ktorý bol odsúdenému V. Z. doručený 6. októbra 2016, podal odsúdený 30. januára 2017 odvolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením z 27. februára 2017, sp. zn. 2 Urto 2/2017, zamietol ako podané oneskorene. Uznesenie najvyššieho súdu bolo odsúdenému doručené 10. marca 2017.

Následne, 22. marca 2017 požiadal odsúdený V. Z. o navrátenie lehoty na podanie odvolania v zmysle § 64 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný v tejto veci na rozhodnutie o odvolaní, preskúmal

žiadosť odsúdeného V. Z. o navrátenie lehoty, ako aj súvisiaci spisový materiál a dospel k záveru, že podmienky na povolenie jej navrátenia nie sú splnené.

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že povolenie navrátenia lehoty na podanie opravného prostriedku je podmienené v prvom rade tým, že obvinený zmeškal túto lehotu z dôležitých dôvodov. Za také sa v súlade s ustálenou súdnou praxou považuje napr. ochorenie v posledných dňoch lehoty brániace obvinenému podať včas opravný prostriedok, živelná udalosť (napr. požiar, povodeň, snehová kalamita), ktorá zabránila obvinenému podať opravný prostriedok v lehote, a pod. Zároveň však musí byť splnená i ďalšia podmienka a to, že obvinený požiadal o navrátenie lehoty do troch dní od odpadnutia prekážky, pre ktorú lehotu zmeškal.

V posudzovanej veci nie je splnená ani jedna z týchto podmienok. Odsúdený v žiadosti o navrátenie lehoty na podanie odvolania predovšetkým neuviedol žiaden dôvod jej zmeškania, ktorý by bolo možné považovať za dôležitý v zmysle § 64 ods. 1 Tr. por. Za taký totiž nemožno považovať námietku odsúdeného, že o prísnejších formálnych podmienkach podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v Slovenskej republike sa dozvedel až po odovzdaní na jej územie (osobitne ak uznanie českého rozhodnutia, ktoré na Slovensku aktuálne vykonáva, nebolo podmienené jeho súhlasom). Navyše o navrátenie lehoty nepožiadaval odsúdený do troch dní od odpadnutia prekážky (z pohľadu odsúdeného od momentu, kedy sa dozvedel o zmene formálnych podmienok podmieneného prepustenia), ale urobil tak až dvanásť deň po doručení uznesenia najvyššieho súdu, ktorým bolo jeho odvolanie ako oneskorene podané zamietnuté.

Z týchto dôvodov najvyšší súd navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. septembra 2016, sp. zn. 3Ntc/4/2016, odsúdenému V. Z. nepovolil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.