

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1XCdo/30/2016
Identifikačné číslo spisu: 5812206312
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5812206312.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 9 C 64/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2015 sp. zn. 9 Co 215/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. marca 2015 sp. zn. 9 Co 215/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 26. novembra 2014 č. k. 9 C 64/2012-90, ktorým bolo zastavené konanie o dovolaní žalobkyne pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 2. júla 2015 dovolanie, v ktorom žiadala rozhodnutia oboch nižších súdov zrušiť bez náhrady. Dovolanie odôvodnila tým, že postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Vádu tejto povahy videla v prekvapivosti rozhodnutia odvolacieho súdu a v porušení jej práva na súdnu ochranu zaručenú čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože súd jej uložil poplatkovú povinnosť za odvolanie v prípade, kde ju nemala.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto

zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 mohol dovolací súd uskutočniť meritórnny dovolací prieskum len na základe dovolania, ktoré malo náležitosti uvedené v § 241 ods. 1 prvá veta O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia muselo byť v dovolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha.

6. Z dovolania žalobkyne (č. l. 114-118 spisu) je nepochybné, že je koncipované tak, ako dovolanie, ktoré smeruje (tak ako v iných jej právnych veciach) proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o uložení súdneho poplatku za podané odvolanie (žalobkyňa v prvom odseku svojho dovolania výslovne uvádza, že podáva dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd „rozhodol tak, že potvrdil uznesenie Okresného súdu Námestovo zo dňa 26.11.2014 sp. zn. 9 C 64-2012, ktorým okresný súd rozhodol o povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané odvolanie“). Odvolací súd ale o poplatkovej povinnosti žalobkyne za odvolanie nerozhodoval, napadnutým uznesením totiž potvrdil ako vecne správne uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení dovolacieho konania iniciovaného žalobkyňou pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie.

7. Súd prvej inštancie uznesením z 30. júna 2016 č. k. 9 C 64/2012-129, ktoré právna zástupkyňa žalobkyne prevzala 15. júla 2016, žalobkyňu s poukazom na vyššie uvedené nedostatky jej dovolania vyzval, aby ho v lehote 10 dní doplnila tak, aby malo náležitosti v zmysle § 241 ods. 1, 2 O.s.p. Poučil ju tiež, že ak výzve nevyhovie, súd prvej inštancie predloží spis na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.), ktorý jej dovolanie odmietne. Žalobkyňa v súdom určenej lehote, ba ani do rozhodnutia odvolacieho súdu, na výzvu súdu nereagovala a vady svojho mimoriadneho opravného prostriedku neodstránila.

8. Najvyšší súd majúci na zreteli vyššie uvedené zistenia nepochybne vyplývajúce z obsahu spisu dovolanie žalobkyne odmietol, pretože nemá potrebné zákonom požadované náležitosti (§ 447 písm. d/ C.s.p.).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.