

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201117
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3721201117.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobkyne Slovenskej republiky - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Bratislava, Račianska 71, IČO 00 166 073 proti žalovanému V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., E. XXXX/XX o vylúčenie vecí z exekúcie, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/16/2021-21 zo dňa 16. septembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. o zamietnutí zvyšky žaloby žalobkyne **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vylúčil osobné motorové vozidlo zn. O. M. ev. č. BL XXX IJ, osobné motorové vozidlo zn. O. M. ev. č. BL XXX TJ, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057, počítač zn. HP CZC 4066 PJN z exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom pod sp. zn. 344EX 57/20 v prospech žalovaného V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX B. Z. o vymoženie pohľadávky vo výške 36.130,44 eur s príslušenstvom /výrok I./, vo zvyšku žalobu žalobkyne zamietol /výrok II./ a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania /výrok III./.

2. Na odôvodnenie tohto rozsudku súd uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd vylúčil z vyššie špecifikovanej exekúcie počítač zn. HP CZC 1417053, HP CZC 21522C5, HP CZC 0435CSL, HP CZC 0435CS3, HP CZC 0435CT5, HP CZC 0435 CSV, HP CZC 4066 PJN, HP CZC 4066 PJT, osobné motorové vozidlo O. M., ev. č. BL XXX IJ, osobné motorové vozidlo O. M., ev. č. BL XXX TJ, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057, ktoré sú vo vlastníctve žalobkyne. Uviedla, že v rámci prebiehajúcej exekúcie jej bolo ako povinnej dňa 30.11.2020 doručené upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí spolu so súpisom hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii. V súpise hnutelných vecí sa nachádzajú aj vyššie uvedené hnutelné veci. Žalobkyňa si v zákonom stanovenej lehote uplatňuje právo na vylúčenie predmetných vecí z exekúcie. Služobné motorové vozidlo O. M., ev. č. BL XXX TJ, bolo obstarané a pridelené na plnenie služobných úloh generálneho tajomníka služobného úradu. K tomuto vozidlu bolo ministerstvom vnútra udelené povolenie na používanie zvláštnych výstražných znamení s právom prednostnej jazdy podľa zákona o cestnej premávke, pričom pokyn na ich použitie je oprávnená vydať osoba generálneho tajomníka služobného úradu. Ide o jediné motorové vozidlo v správe žalobkyne, ktoré spĺňa tieto

podmienky a jeho predajom by prišlo k obmedzeniu plnenia služobných úloh generálneho tajomníka služobného úradu, čo by malo dopad na fungovanie ministerstva ako aj podriadených subjektov, ktorými sú krajské a okresné sudy, Centrum právnej pomoci a Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže. Generálny tajomník služobného úradu taktiež úzko spolupracuje s ministerstvami a ostatnými ústrednými orgánmi štátnej správy. Služobné motorové vozidlo zn. O. M., ev. č. BL XXX IJ, bolo obstarané a pridelené na plnenie služobných a pracovných úloh zamestnancov ministerstva. Ministerstvo plní viaceré úlohy, pre ktoré je nevyhnutné zabezpečiť prepravu služobným motorovým vozidlom. Zabezpečuje napríklad zastupovanie na pojednávaniach v rámci celej Slovenskej republiky, kedy je potrebné prepraviť nie len zamestnancov ministerstva, ale aj nevyhnutnú, často značne obsiahlu spisovú dokumentáciu. V prípade prepravy verejnou hromadnou dopravou by mohlo dôjsť k strate, poškodeniu takejto spisovej dokumentácie, prípadne k úniku osobných údajov. Ministerstvo v rámci svojej vecnej pôsobnosti rovnako plní úlohy spojené s členstvom Slovenskej republiky v Európskej únii, kedy je potrebné zabezpečiť prepravu zamestnancov na letisko a z letiska, a to v skorých ranných hodinách, často pred 5:00 hod. ráno, a v neskorých večerných hodinách po 24:00 hod.. V rámci poskytovania dotácií v oblasti ľudských práv sa zamestnanci ministerstva potrebujú dostať na verejnou hromadnou dopravou ťažko dostupné alebo občiansky nebezpečné miesta, prípadne časová náročnosť pracovnej úlohy často vyžaduje nevyhnutné poskytnutie služobného motorového vozidla s vodičom. Ministerstvo ďalej vykonáva štátny dohľad nad činnosťou Slovenskej komory exekútorov, Notárskej komory Slovenskej republiky a advokátskej komory, kedy táto kontrola vyžaduje prepravu rozsiahlej dokumentácie do sídla ministerstva a jej odovzdanie späť. Služobné motorové vozidlo je nevyhnutné na zaistenie ochrany tejto dokumentácie. Ministerstvo okrem vyššie uvedených úloh zabezpečuje viacero činností, pri ktorých je nevyhnutné, aby malo k dispozícii služobné motorové vozidlo, akými sú napríklad účasť na vzdelávacích aktivitách, skúškach v rôznych oblastiach, seminároch, výberových konaniach, rokovaniach a pracovných skupinách. Nakoľko subjekty spadajúce pod ministerstvo sídlia vo všetkých okresoch v rámci celej Slovenskej republiky, spisová agenda, ktorú je v rámci činnosti ministerstva nevyhnutné presúvať, vyžaduje vysokú úroveň zamedzenia straty alebo poškodenia, a preprava osôb musí byť zabezpečená s dodržaním presných časových termínov. Počítače zn. HP CZC 1417053, HP CZC 21522C5, HP CZC 0435CSL, HP CZC 0435CS3, HP CZC 0435CT5, HP CZC 0435 CSV, HP CZC 4066 PJN a HP CZC 4066 PJT považuje žalobkyňa za majetok, ktorý je nevyhnutne potrebný na zabezpečenie IT vybavenia pre organizačné útvary ministerstva v prípade nástupu nových zamestnancov alebo poškodenia v súčasnosti využívaného IT vybavenia. Ministerstvo poskytuje vybavenie zo svojich starších, skladových zariadení, pričom k 01.12.2020 bolo na ministerstve až 67 neobsadených pracovných miest. Pri obsadzovaní týchto miest novými zamestnancami bude ministerstvo uvedené položky potrebovať, pričom už v súčasnosti je položka č. 8 pridelená na aktívne využívanie zamestnancovi ministerstva. Tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057 boli zabezpečené predovšetkým z dôvodu zvýšenej potreby kontroly a ekonomickosti tlače na jednotlivých organizačných útvaroch ministerstva. Odobratím predmetných položiek by sa zapríčinilo narušenie chodu príslušných organizačných útvarov. Ministerstvo uvedený majetok užíva na plnenie úloh v rámci predmetu jeho činnosti alebo v súvislosti s ním. Vo vzťahu k žiadnej položke z majetku, ktorý je uvedený v súpise hnutelných vecí nebolo vydané rozhodnutie o prebytočnosti podľa § 3 ods. 3 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, nejde ani o dočasne prebytočný majetok štátu podľa § 3 ods. 4 tohto zákona. Žalobkyňa má za to, že všetky uvedené hnutelné veci sú nevyhnutne potrebné na každodenné plnenie úloh štátu v rozsahu vymedzenom § 13 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a o organizácii ústrednej štátnej správy. V prípade zexekvovania uvedeného majetku štátu, ktorý je v správe ministerstva, by došlo k ohrozeniu plnenia úloh štátu v oblastiach spadajúcich do pôsobnosti ministerstva.

3. Súd vykonal v spore dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že žalobkyni bol dňa 30.11.2020 doručený súpis hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii u povinného vykonaný súdnym exekútorom JUDr. Hugo Hýbalom na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie rozsudku okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5C/6/2017-82 zo dňa 27.09.2017 a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/35/2018-186 zo dňa 17.10.2019, ktorým bolo povinnej (Slovenská republia - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky) uložené zaplatiť pohľadávku vo výške 36.130,44 eur oprávnenému V. Q., a na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 15.01.2020 na vymoženie pohľadávky 36.130,44 eur, príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie a na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Banská Bystrica č. 6120208090 zo dňa 10.02.2020. Súpis vecí zahŕňa 13 položiek, a to: počítače zn. HP CZC 1417053, HP CZC 21522C5, HP CZC

0435CSL, HP CZC 0435CS3, HP CZC 0435CT5, HP CZC 0435 CSV, HP CZC 4066 PJN, HP CZC 4066 PJT, osobné motorové vozidlo zn. O. M., ev. č. BL XXX IJ, osobné motorové vozidlo zn. O. M., ev. č. BL XXX TJ, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057. Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného V. Q. (tu žalovaný) proti povinnej Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (tu žalobkyňa) o vymoženie nákladov 36.130,44 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom, so sídlom exekučného úradu Jakabova 30, Bratislava pod sp. zn. 344EX/57/2020 v súlade s § 44 ods. 4 Exekučného poriadku listom zo dňa 12.03.2021 vyzval žalobkyňu aby v lehote 30 kalendárnych dní od doručenia výzvy uplatnila právo na vylúčenie hnutelných vecí prostredníctvom vylučovacej žaloby (excindačnej žaloby) na všeobecnom súde žalovaného. Predmetná výzva bola žalobkyňi doručená dňa 17.03.2021.

4. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 44 ods. 1 až 9, § 61q ods. 1, § 61s ods. 1 a 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /ďalej len Exekučný poriadok/ a uviedol, že dospel k záveru, že žaloba je v čiastočne dôvodná. Na návrh oprávneného-tu žalovaného a vykonateľného exekučného titulu bol súdny exekútor JUDr. Hugo Hýbal poverený vykonaním exekúcie v neprospech majetku povinného-tu žalobkyne na vymoženie peňažnej pohľadávky. Okresný súd Banská Bystrica v rámci exekučného konania sp.zn. 66Ek/66/2020 žalobkyňi doručil výzvu, aby v lehote do 30 kalendárnych dní od doručenia výzvy uplatnila právo na vylúčenie hnutelných vecí z exekúcie prostredníctvom vylučovacej žaloby na všeobecnom súde žalovaného. Žalobkyňa sa následne podanou žalobou domáha vylúčenia vyššie uvedených vecí z predmetnej exekúcie v zmysle § 61s ods. 2 Exekučného poriadku. Súd mal za nesporne preukázané, že osobné motorové vozidlá zn. O. M. ev. č. BL XXX IJ a zn. O. M. ev. č. BL XXX TJ sú majetkom štátu a sú nevyhnutne potrebné na plnenie úloh štátu. Motorové vozidlo zn. O. M., ev.č. BL XXX slúži na plnenie úloh generálneho tajomníka služobného úradu, pričom ide o jediné motorové vozidlo v správe žalobkyne, ktoré má udelené povolenie na používanie zvláštnych výstražných znamení s právom prednostnej jazdy. Predaj uvedeného vozidla by mal tak nepochybne dopad na fungovanie žalobkyne resp. ministerstva ako aj podriadených subjektov. Motorové vozidlo zn. O. M., ev. č. BL XXX IJ slúži na plnenie úloh zamestnancov žalobkyne - ministerstva (dopravu na pojednávania v rámci SR, prevoz spisovej dokumentácie a pod.). Značnú vyťaženosť predmetných vozidiel žalobkyňa preukázala záznamom odjazdených km počas rokov 2018 až 2020. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel. Rovnako tak vyhovel žalobe aj čo do vylúčenia z exekúcie, tlačiarne zn. Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, tlačiarne zn. Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070, tlačiarne zn. Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057 a počítača zn. HP CZC 4066 PJN, ktoré sú majetkom štátu, pričom sú využívané a nevyhnutne potrebné na zabezpečenie plnenia úloh štátu. Tieto sú využívané jednotlivými organizačnými útvarmi žalobkyne - ministerstva, pričom ich predajom by sa narušil chod príslušných organizačných útvarov. Vyťaženosť predmetných tlačiarň mal súd za preukázanú z prehľadu tlače a kopírovania predloženej žalobkyňou. Zároveň súd vyhovel žalobe aj čo do vylúčenia počítača zn HP CZC 4066PJN, keďže tento je aktívne využívaný zamestnancom žalobkyne - ministerstva, a teda nevyhnutne potrebný pre plnenie úloh štátu. Žalovaný predmetné skutkové tvrdenia nespochybnil. Súd však zamietol žalobu v časti týkajúcej sa počítačov zn. HP CZC 1417053, HP CZC 21522C5, HP CZC 0435CSL, HP CZC 0435CS3, HP CZC 0435 CT5, HP CZC 0435 CSV, HP CZC 4066 PJT, keďže žalobkyňa nepreukázala, že tento majetok štátu je v súčasnosti nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu. Zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že tieto počítače nie sú v súčasnosti využívané, majú slúžiť pre prípad nástupu nových zamestnancov alebo v prípade poškodenia v súčasnosti využívaného IT vybavenia. Súd pri rozhodovaní musí vychádzať zo stavu v čase vyhlásenia rozsudku, pričom ku dňu vyhlásenia rozsudku tieto neboli žalobkyňou využívané a nevyhnutne potrebné na plnenie úloh štátu.

5. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/. Žalobkyňa sa žalobou domáhala vylúčenia celkovo 13 vecí z exekúcie. Súd žalobe vyhovel len čiastočne, keď z exekúcie vylúčil 6 vecí, vo zvyšnej časti žalobu zamietol, keď z exekúcie nevylúčil 7 vecí, čo predstavuje úspech žalobkyne a žalovaného približne v jednej polovici a preto súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

6. Proti tomuto rozsudku do výroku o zamietnutí zvyšku svojej žaloby podala včas odvolanie žalobkyňa. Poukázala na to, že ako v žalobe, tak na pojednávaní dňa 16.09.2021 uviedla, že počítače obsiahnuté v súpise je nutné považovať za majetok, ktorý je nevyhnutne potrebný na zabezpečenie IT vybavenia pre organizačné útvary ministerstva v prípade nástupu nových zamestnancov alebo

poškodenia v súčasnosti využívaného IT vybavenia. Ministerstvo pri obsadzovaní miest novými zamestnancami, alebo v prípade poškodenia využívaného IT vybavenia vždy poskytuje počítač zo svojich starších, skladových zásob. Žiaden orgán verejnej moci (tobôž ústredný orgán štátnej správy) nemôže disponovať len majetkom aktuálne využívaným, naopak musí byť vopred pripravený nielen na zvýšenie počtu zamestnancov, ale aj/najmä na situáciu, kedy v dôsledku objektívne nepredvídateľných okolností (poškodenie/zničenie) bude potrebovať v súčasnosti využívaný majetok nahradiť iným, ktorým sa zabezpečí kontinuálne pokračovanie v plnení úloh štátu. V dôsledku vyššie zmienených nepredvídateľných okolností, t. j. z dôvodu poruchy počítača, bolo nutné len za posledný rok pristúpiť k výmene počítača zo skladových zásob v dvanástich prípadoch. Podľa názoru žalobkyne preto nebolo pre posúdenie nevyhnutnosti/potrebnosti počítačov na plnenie úloh štátu významné/postačujúce samotné zistenie, či sa počítače v čase vyhlásenia rozsudku priamo používajú zamestnancami ministerstva alebo nie, túto skutočnosť bolo potrebné posúdiť a vyhodnotiť aj komplexne v spojitosti s ďalšími, nemenej podstatnými zisteniami, ako napr. že správcom majetku štátu je v tomto prípade ústredný orgán štátnej správy, ktorý plní zverené úlohy prostredníctvom stoviek zamestnancov, a ktorého možnosti „operatívneho nákupu“ majetku (napr. v prípade jeho poškodenia) sú regulované právnymi predpismi a zdĺhavými procesmi verejného obstarávania, atď.. Navyše súd prvej inštancie síce (podľa názoru žalovanej nesprávne) konštatoval potrebu aktívneho využívania majetku, napriek tomu nevyhlásil počítač PC HP CZC 4066 PJT, ktorý žalobkyňa vo svojej žalobe označila za aktívne využívaný zamestnankyňou ministerstva, a teda nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu. Žalobkyňa teda zastáva názor, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň nesprávne právne posúdil otázku nevyhnutnej potreby počítačov na plnenie úloh štátu. Žalobkyňa ďalej opätovne upozornila na to, že ministerstvo vo vzťahu k ani jednému z uvedených počítačov nevydalo rozhodnutie o prebytočnosti podľa § 3 ods. 3 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 278/1993 Z. z.“), nejde ani o dočasne prebytočný majetok štátu podľa § 3 ods. 4 zákona č. 278/1993 Z. z. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ak by akýkoľvek majetok neslúžil na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti ministerstva alebo v súvislosti s ním, muselo by k nemu byť vydané rozhodnutie o prebytočnosti podľa § 3 ods. 3 zákona č. 278/1993 Z. z. alebo o dočasnej prebytočnosti podľa § 3 ods. 4 zákona č. 278/1993 Z. z.. S touto argumentáciou žalobkyne sa však súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí vôbec nevyssporiadal, resp. na ňu žiadnym spôsobom nereagoval v dôsledku čoho je napadnuté rozhodnutie nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobkyňa za to, že PC HP, CZC 1417053, PC HP, CZC 21522C5, PC HP, CZC 0435CSL, PC HP, CZC 0435CS3, PC HP, CZC 0435CT5, PC HP, CZC 0435 CSV, PC HP, PC HP, CZC 4066 PJT sú nevyhnutne potrebné na každodenné plnenie úloh štátu v rozsahu vymedzenom § 13 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a o organizácii ústrednej štátnej správy a v prípade zexekvovania uvedeného majetku štátu, ktorý je v správe ministerstva, by došlo k ohrozeniu plnenia úloh štátu v oblastiach spadajúcich do pôsobnosti ministerstva. Navrhla preto, aby odvolací súd, aby rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že žalobe aj v ostávajúcom rozsahu vyhovie alternatívne, aby rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

7. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadril.

8. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalobkyne, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

9. V predmetnom spore sa žalobkyňa domáhala vylúčenia ňou označených vecí z exekúcie, ktorá je proti nej vedená v prospech žalovaného V. Q. pre vymoženie pohľadávky 36.130,44 eur s príslušenstvom, tvrdiac, že tieto sú nevyhnutne potrebné na každodenné plnenie úloh štátu v rozsahu vymedzenom § 13 zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a o organizácii ústrednej štátnej správy. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom niektoré z označených hnutelných vecí z tejto exekúcie vylúčil /osobné motorové vozidlo zn. Škoda M. ev. č. BL XXX IJ, osobné motorové vozidlo zn. O. M. ev. č. BL 516 TJ, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070, tlačiareň zn. Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057, počítač zn. HP CZC 4066 PJN/ a v zostávajúcej časti /o vylúčenie počítačov zn. HP CZC 1417053, HP CZC 21522C5, HP CZC 0435CSL, HP CZC 0435CS3, HP CZC 0435CT5, HP CZC 0435 CSV, HP CZC 4066 PJT z exekúcie/ žalobu žalobkyne zamietol s odôvodnením, že oproti hnutelným veciam, ktoré súd z exekúcie vylúčil,

pri ostatných hnuiteľných veciach, ktoré žiadala žalobkyňa z exekúcie vylúčiť žalobkyňa nepreukázala, že tento majetok štátu je v čase rozhodnutia súdu nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu.

10. Odvolací súd preskúmaním veci v rozsahu a z dôvodov odvolania žalobkyne dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri rozhodnutí vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam žalobkyne dodáva nasledovné:

11. V zmysle § 61s ods. 1 a 2 Exekučného poriadku exekúciou nemožno postihnúť majetok alebo práva štátu, ktoré zákon v ods. 1 uvedeného ustanovenia špecifikuje a tiež majetok štátu, ktorý bol z exekúcie vylúčený z dôvodu, že je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu. Vylúčenia takéhoto majetku z exekúcie sa môže štát domáhať na súde žalobou o vylúčenie veci z exekúcie podľa § 44 Exekučného poriadku. Súd pre vylúčenie veci z exekúcie podľa § 61s ods. 2 Exekučného poriadku musí mať preukázané splnenie dvoch podmienok. Jednak sa musí jednať o vec vo vlastníctve štátu a potom musí ísť o vec, ktorú štát nevyhnutne potrebuje na plnenie svojich úloh alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

12. V danom spore je odvolací súd za jedno so súdom prvej inštancie, že ohľadne hnuiteľných vecí - počítačov zn. HP CZC 1417053, HP CZC 21522C5, HP CZC 0435CSL, HP CZC 0435CS3, HP CZC 0435CT5, HP CZC 0435 CSV, HP CZC 4066 PJT žalobkyňa nepreukázala, že by tieto nevyhnutne potrebovala na plnenie svojich úloh alebo pre vlnenie verejnoprospešného účelu. Žalobkyňa tvrdila, že tieto hnuiteľné veci nevyhnutne potrebuje na zabezpečenie IT vybavenia pre organizačné útvary ministerstva v prípade nástupu nových zamestnancov alebo poškodenia v súčasnosti využívaného IT vybavenia. Odvolací súd je však rovnako ako súd prvej inštancie toho názoru, že tieto hnuiteľné veci by mohli byť z exekúcie vylúčené len vtedy, ak by boli nevyhnutne potrebné na plnenie úloh štátu v čase rozhodovania súdu o ich vylúčení z exekúcie. Tomu zodpovedá aj zákonodarcom použité slovné spojenie „nevyhnutne potrebný“, teda bezpodmienečne potrebný, nutný. Hnuiteľná vec, ktorej vylúčenia z exekúcie sa štát domáha teda musí byť v čase rozhodovania súdu bezpodmienečne potrebná, nutná na plnenie úloh štátu, nielen potencionálne, v budúcnosti potrebná za splnenia nejakých ďalších podmienok. Takýto výklad dotknutého ustanovenia Exekučného poriadku je podľa odvolacieho súdu aj ústavne komfortný, pretože chráni nielen štát a jeho občanov, ktorí majú z plnení jeho úloh v súvislosti s užívaním dotknutých hnuiteľných vecí prospech ale chráni aj práva subjektu oprávneného v exekúcii, ktorý má ústavou garantované právo na majetok, do ktorého tak bude zasiahnuté len v nevyhnutnej miere vylúčením z exekúcie iba tých hnuiteľných vecí patriacich jeho dlžníkovi, ktoré dlžník na plnenie svojich úloh aktuálne, nevyhnutne potrebuje.

13. V predmetnom spore práve táto nevyhnutná potreba preukázaná nebola. Sama žalobkyňa uviedla, že tieto počítače nie sú v súčasnosti využívané, majú slúžiť pre prípad nástupu nových zamestnancov alebo v prípade poškodenia v súčasnosti využívaného IT vybavenia. Preto súd prvej inštancie správne žalobu žalobkyne na vylúčenie týchto vecí z exekúcie zamietol.

14. Pokiaľ ide o počítač HP CZC 4066 PJT, tu z odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie ako aj obsahu žaloby žalobkyne vyplýva, že súd prvej inštancie sa dopustil zrejmej nesprávnosti, keď z exekúcie vylúčil počítač HP CZC 4066 PJN a nie počítač HP CZC 4066 PJT. Táto nesprávnosť bola spôsobená aj pričinením žalobkyne, ktorá v žalobe uviedla, že položka č. 8 je pridelená na aktívne využívanie zamestnancovi ministerstva, pričom položku č. 8 bližšie nešpecifikovala. Súd prvej inštancie potom z nejakého dôvodu /nie celkom zrejmeho/ namiesto počítača HP CZC 4066 PJT, ktorý bol v súpise hnuiteľných vecí súdneho exekútora zapísaný ako položka č. 8 vylúčil z exekúcie počítač HP CZC 4066 PJN, o ktorom žalobkyne v žalobe netvrdila, že by bol jej zamestnancom aktívne využívaný.

15. Uvedenú nesprávnosť súdu prvej inštancie však odvolací súd nemôže nijako napraviť, rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. o vylúčení niektorých hnuiteľných vecí z exekúcie, medzi nimi aj počítača HP CZC 4066 PJN, nebol odvolaním strán sporu napadnutý, je právoplatný a týmto rozhodnutím

odvolacieho súdu je nedotknutý /§ 367 ods. 2 CSP/. Odvolací súd môže preskúmať, a aj preskúmal, len odvolaním žalobkyne napadnutý zamietavý výrok II. rozsudku súdu prvej inštancie, teda aj v časti rozhodnutia súdu prvej inštancie o nevylúčení počítača HP CZC 4066 PJT z exekúcie. Tu musí odvolací súd poukázať na vyššie uvedené dôvody, pre ktoré súd prvej inštancie nevylúčil ostatné hnutelné veci z exekúcie, s ktorými dôvodmi je odvolací súd za jedno. Tieto dôvody platia rovnako aj pre počítač HP CZC 4066 PJT. Ohľadne tejto hnutelnej veci žalobkyňa svoje tvrdenie o aktuálnom pridelení veci na používanie zamestnancovi ministerstva nepodložila žiadnym dôkazom alebo jeho návrhom. Aj tu potom platí, že žalobkyňa, tak ako pri ostatných z exekúcie nevylúčených hnutelných veciach, nepreukázala, že túto vec nevyhnutne potrebuje na plnenie svojich úloh a preto ju z exekúcie nemožno vylúčiť.

16. Nakoniec ešte odvolací súd uvádza, že na vyššie uvedených záveroch, prečo niektoré hnutelné veci žalobkyne neboli z exekúcie vylúčené, nemení nič ani tvrdenie žalobkyne, že tieto veci neboli jej rozhodnutím označené za prebytočné alebo dočasne prebytočné podľa zákona č. 278/1993 Z.z. o správne majetku štátu. Podľa odvolacieho súdu rozhodnutie o tom, či hnutelná vec štátu bude z exekúcie vylúčená z dôvodu, že je nevyhnutne potrebná na plnenie úloh štátu nemôže byť závislé na uvedenej skutočnosti a teda na vôle štátu-samotného povinného v exekúcii. Záver súdu o nevyhnutnej potrebe hnutelnej veci na plnenie úloh štátu musí byť založený na konkrétnych jedinečných skutočnostiach daného prípadu. Súd musí identifikovať úlohu štátu, ktorá je plnená, musí zistiť ako sa na tomto plnení podieľa dotknutá hnutelná vec, či jej vylúčenie plnenie úlohy štátu znemožní alebo len učí jej plnenie obtiažnejším pre štát a podobne. Rozhodnutie štátu o tom, že konkrétna hnutelná vec je prebytočná alebo dočasne prebytočná môže viesť k záveru o tom, že takáto vec nie je nevyhnutne na plnenie úloh štátu nevyhnutne potrebná a ako taká môže byť z exekúcie vylúčená /aj tu má ale štát možnosť preukázať opak/. Uvedené ale neplatí opačne, teda v tom zmysle, že absencia takéhoto rozhodnutia štátu automaticky, bez ďalšieho znamená, že hnutelná vec je nevyhnutne potrebná na plnenie úloh štátu a z exekúcie ju nemožno preto vylúčiť. Ak by toto bolo zámerom zákonodarcu, nepochybne by postačovala, aby v príslušných ustanoveniach Exekučného poriadku stanovil, že z exekúcie sú vylúčené aj hnutelné veci, o ktorých bolo príslušným štátnym orgánom vydané rozhodnutie o prebytočnosti alebo dočasnej prebytočnosti podľa zákona č. 278/1993 Z.z. o správne majetku štátu. Keďže takto zákonodarca nepostupoval a stanovil, že z exekúcie je vylúčená aj vec, ktorá je nevyhnutne potrebné na plnenie úlohy štátu, musí konajúci súd existenciu takejto nevyhnutnej potreby v každom prípade skúmať.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. o zamietnutí zvyšky žaloby žalobkyne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. V odvolacom konaní bol žalovaný úspešný a patrila by mu tak náhrada trov konania. Keďže však žalovanému preukázane v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, rozhodol odvolací súd tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).