

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina na neverejnom zasadnutí 25. apríla 2017 v trestnej veci obvineného **K. C. a spol.** vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 2T/126/2016 prerokoval podľa § 22 ods. 1 Tr. por. spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Bratislava V a Okresným súdom Trenčín a takto

r o z h o d o l :

Miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného **K. C. a spol. je Okresný súd Trenčín.**

O d ô v o d n e n i e

Okresnému súdu Bratislava V bola uznesením Okresného súdu Trenčín z 19. septembra 2016, sp. zn. 4T/ 77/2016 podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. s poukazom na § 341 Tr. por. postúpená trestná vec obvinených **K. C. a ml. A. R.** s tým, že Okresný súd Trenčín nie je na jej prejednanie miestne príslušný.

Následne Okresný súd Bratislava V svoju príslušnosť neuznal a vyvolal spor o príslušnosť, pretože uznesením z 25. januára 2017, sp. zn. 2T/126/2016 podľa § 341 Tr. por. vyslovil, že nie je príslušným na vykonanie konania v posudzovanej veci a 20. apríla 2017 túto predložil na rozhodnutie o vyslovení nepríslušnosti najvyššiemu súdu ako súdu spoločne nadriadenému.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený sporiacim sa súdom podľa § 22 ods. 1 Tr. por. prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil,

že miestne príslušným súdom na vykonanie konania o podanej obžalobe je Okresný súd Trenčín.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 341 Tr. por. ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode má mladistvý trvalý pobyt, alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Prospech mladistvého treba posúdiť najmä z hľadiska dosiahnutia jeho nápravy a následného spoločenského uplatnenia. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že v trestných veciach proti mladistvým má postup podľa § 341 Tr. por. prednosť pred postupom podľa § 23 Tr. por. (odňatie a prikázanie veci) a príslušný súd môže postúpiť vec mladistvého súdu, v obvode ktorého mladistvý býva, ak to vyžaduje záujem mladistvého, alebo súdu, na ktorom je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie z iných dôvodov. Postúpenie veci podľa § 341 Tr. por. je však možné len pokiaľ ide o mladistvého a nie zároveň aj o osoby staršie ako 18 rokov. V prípadoch spoločného konania proti mladistvému a osobe staršej ako 18 rokov možno o postúpení veci mladistvého podľa § 341 uvažovať len za predpokladu, že vec mladistvého bola vylúčená zo spoločného konania, pokiaľ by to nebolo na úkor všestranného a objektívneho objasnenia veci a pokiaľ nie sú iné dôležité dôvody na vykonanie spoločného konania.

V posudzovanej veci o takýto prípad nejde. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že Okresný prokurátor v Trenčíne podal 11. augusta 2016 obžalobu na obvinených K. C. a ml. A. R., nar. X. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné, ktoré mali obvinení spáchať na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe.

Z citovaného uznesenia Okresného súdu Trenčín najvyšší súd zistil, že k záveru o účelnosti a prospechu mladistvého samosudca dospel na základe trvalého pobytu obvinených a zákonného zástupcu mladistvého obvineného A. R. v B. a hospodárnosťou a účelnosťou konania pred Okresným súdom Bratislava V.

Najvyšší súd k tomu uvádza, že ustanovenie § 17 Tr. por. upravuje zákonné podmienky určenia miestnej príslušnosti súdu na prejednanie a rozhodnutie veci. V prípade mladistvých obvinených existuje za splnenia zákonných podmienok uvedených v § 341 Tr. por. výnimka zo skôr uvedeného ustanovenia Trestného poriadku. Táto výnimka však neplatí v prípadoch spoločného konania proti osobám mladistvým a starším ako 18 rokov, pokiaľ nebola vec mladistvého vylúčená zo spoločného konania.

Pretože o takýto prípad sa v posudzovanej veci nejedná a voči obvineným sa vedie spoločné konanie, nie je daný ani legálny dôvod pre aplikáciu postupu podľa 341 Tr. por., ktorý zvolil Okresný súd Trenčín. Navyše je potrebné uviesť, že vzdialenosť medzi Trenčínom a B. je len 130 km a nie je známa žiadna skutočnosť, pre ktorú by prejednanie a rozhodnutie veci Okresným súdom Trenčín malo negatívny vplyv na nápravu a spoločenské uplatnenie obvineného mladistvého A. R..

Na podklade týchto úvah najvyšší súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 25. apríla 2017

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová