

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a členov senátu JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Dany Wänkeovej **na neverejnom zasadnutí 25. apríla 2017** v trestnej veci **odsúdeného V. T.**, vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3 Tos 32/2017, v konaní o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu, **o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie trestnej veci**, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného V. T., vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3 Tos 32/2017, **sa tomuto krajskému súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín prejednáva návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Ilave z 8. augusta 2016 podaný podľa § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na zmenu spôsobu výkonu trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia u odsúdeného V. T..

Na Okresnom súde Trenčín bola táto vec elektronicky pridelená samosudkyňi JUDr. Beáte Schmidtovej a je vedená pod sp. zn. 2 Nt 68/2016. Samosudkyňa v tejto veci určila termín verejného zasadnutia na deň 25. augusta 2016 o 10.30 hod., o ktorom upovedomila prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín 10. augusta 2016 a odsúdeného V. T. 12. augusta 2016, ktorého súčasne dala predviesť. Na žiadosť odsúdeného odročila toto verejné zasadnutie na deň 18.10.2016 o 13.15 hod.

Odsúdený 2. októbra 2016 vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov tohto okresného súdu vrátane samosudkyne JUDr. Beáty Schmidtovej a všetkých sudcov Krajského

súdu v Trenčíne a súčasne podal návrh na odňatie veci Okresnému súdu Trenčín a jej prikázanie inému okresnému súdu v inom kraji. Námietku zaujatosti všetkých sudcov okresného a krajského súdu ako aj návrh na odňatie a prikázanie veci inému okresnému súdu, napr. Okresnému súdu Nitra odôvodnil tým, že voči jeho osobe sú zaujatí takmer všetci referenti ako aj vedenie ústavu, a to pre jeho sťažnosť proti ústavu, ktorú podal na ministerstvo spravodlivosti SR asi pred troma mesiacmi a o ktorej nebolo rozhodnuté. Všetci sudcovia Okresného súdu Trenčín a všetci sudcovia Krajského súdu v Trenčíne sú zaujatí, pretože všetci títo sudcovia sú v blízkom priateľskom a niektorí až v rodinnom prepojení s vedením ÚVTOS Ilava, čo sa dozvedel z dôveryhodného zdroja. V dôsledku týchto vzťahov vždy dochádza k tomu, že pri návrhu riaditeľa o preradenie odsúdeného zo stredného do maximálneho stupňa stráženia žiadny sudca okresného súdu neprešetruje, či návrh je dôvodný, či uložené disciplinárne tresty boli uložené opodstatnene a za tak závažné previnenia, že by odsúdený (zvlášť taký mladý ako on a súdený za prečiny) musel zvyšok trestu vykonávať v maximálnom stupni stráženia, kde už v žiadnom prípade nemôže dôjsť k resocializácii, hoci on má o to enormný záujem. Pri podaní sťažnosti proti takémuto uzneseniu, krajský súd, bez dôkladného prešetrenia, len na podklade neúplného a zavádzajúceho hodnotenia, ju urýchlene zamietá. Takéto vzťahy sú vážnou prekážkou, aby mohli sudcovia týchto súdov spravodlivo a nezaujato rozhodnúť a je nevyhnutné, aby v jeho veci títo sudcovia nekonali. Ak nebude rozhodnuté v zmysle jeho návrhu tak, by tým bolo ohrozené jeho základné právo na spravodlivé súdne konanie a nezaujaté, spravodlivé a zákonné rozhodnutie.

Sudcovia uvedeného okresného súdu vo vyjadreniach uviedli, že v trestnej veci odsúdeného sa necítia zaujatí.

Samosudkyňa tohto okresného súdu uznesením z 18. októbra 2016, sp. zn. 2 Nt 68/2016, v spojení s opravným uznesením z 13. februára 2017 rozhodla, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. samosudkyňa JUDr. Beáta Schmidtová nie je vylúčená z úkonov trestného konania vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2 Nt 68/2016, proti odsúdenému V. T., nar. X., v konaní o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu. Odsúdený po vyhlásení tohto uznesenia zahlásil voči nemu sťažnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 8. februára 2017, sp. zn. 6 Ndt 2/2017, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že trestná vec odsúdeného V. T., vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2 Nt 68/2016, sa tomuto okresnému súdu neodníma.

Vec bola 24. marca 2017 predložená Krajskému súdu v Trenčíne, kde bola vec elektronicky pridelená odvolaciemu senátu pod sp. zn. 3 Tos 32/2017. Tridsiatí deviaty sudcovia krajského súdu vo vyjadreniach zhodne uviedli, že vo veci odsúdeného sa necítia zaujatí, odsúdeného nepoznajú a nemajú žiadny vzťah v tejto veci. Predseda odvolacieho senátu vznesenú námietku zaujatosti všetkých sudcov krajského súdu a jeho návrh na odňatie jeho veci Krajskému súdu v Trenčín predložil 6. apríla 2017 nadriadenému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) preskúmal návrh a námietky zaujatosti odsúdeného V. T. a jeho návrh na odňatie a prikázanie veci inému krajskému súdu na podklade spisu.

Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi**. Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce a elektronickou podateľňou súdu. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať a brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. O návrhu procesnej strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná.

Podľa § 407 ods. 1 Tr. por. spôsob výkonu trestu odňatia slobody upravuje osobitný zákon. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia u osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody, robí rozhodnutie súvisiace s výkonom tohto trestu súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva.

Podľa § 411 ods. 1 Tr. por. **o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva**, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo

odsúdeného alebo aj bez takého návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia pred rozhodnutím o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody sa musí odsúdený vyslúchnuť. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia proti uzneseniu podľa odseku 1 je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

V návrhu nie je žiadna zmienka o konkrétnych skutočnostiach, ktoré by bolo možné v zmysle zákona považovať za dôležité dôvody. Tvrdenie o priateľských až rodinných vzťahov sudcov okresného a krajského súdu, ktorí mali nekriticky akceptovať návrhy riaditeľa ÚVTOS Ilava na zmenu spôsobu výkonu trestu u odsúdených, nie je ničím podložené. Najvyššiemu súdu odsúdený nenavrhol vyžiadať si materiály, ktoré by takéto vzťahy bez akýchkoľvek pochybností preukazovali a ktoré by svedčili o zaujatosti sudcov pri rozhodovaní o takýchto návrhoch. Procesný postup a rozhodovacia činnosť samosudkyne, sudcov alebo senátov ich zaujatosť nepreukazuje. O námietke zaujatosti, ak je jej dôvodom len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní, sa nekoná (§ 32 ods. 6 Tr. por.).

Odsúdený výlučne namieta procesný postup a rozhodovaciu činnosť sudcov uvedených súdov, čo však môže urobiť iba v riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Navyše odsúdený v námietke zaujatosti vo všeobecnosti namieta všetkých sudcov okresného a krajského súdu, hoci o týchto návrhoch rozhodujú iba sudcovia trestného úseku.

Návrh odsúdeného na odňatie a prikázanie veci nie je preto dôvodný. Odňatie tejto veci miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Trenčín a jej prikázanie inému vecne príslušnému súdu mimo obvod Krajského súdu v Trenčíne v zmysle § 23 Tr. por., by bolo nezákonné. Trest odňatia slobody odsúdený totiž vykonáva v obvode Okresného súdu Trenčín a Krajského súdu v Trenčíne.

Najvyšší súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by spochybňovala zákonnosť pridelenia veci samosudkyňi okresného súdu a senátu krajského súdu. Samosudkyňa ešte o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody nerozhodla. Odsúdeného v podaniach túto skutočnosť ani nenamieta. Nie je dôvod na zmenu zákonného sudcu alebo súdu, a to ani na podklade delegácie vhodnej.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietka zaujatosti sudcov krajského súdu a návrh na odňatie a prikázanie veci odsúdeného nie sú dôvodné. Z toho dôvodu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. apríla 2017

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová