

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/62/2017
Identifikačné číslo spisu: 6912213427
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6912213427.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 6C/254/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. marca 2016, č. k. 2Co/270/2015-187, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 30. marca 2016, sp. zn. 2Co/270/2015, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota z 11. novembra 2014, č. k. 6C/254/2012-57, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66,-- eur.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], skúmal, či toto podanie má všetky náležitosti, ktorá má dovolanie obsahovať.
4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
5. Len tie dovolania podané do 30. júna 2016, v prípade ktorých podľa vtedy účinnej právnej úpravy nebol daný dôvod pre zastavenie konania alebo odmietnutie dovolania, vyvolali procesný účinok umožňujúci a zároveň prikazujúci dovolaciemu súdu uskutočniť meritórny dovolací prieskum; iné dovolania podané do uvedeného dňa tento procesný účinok nemali.

6. Podľa právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 mohol dovolací súd uskutočniť meritórny dovolací prieskum len na základe dovolania, ktoré malo náležitosti uvedené v § 241 ods. 1 veta prvá O. s. p. V zmysle tohto ustanovenia muselo byť v dovolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha.

7. V predloženej veci dovolanie žalobcu tieto náležitosti nemalo, keď dovolateľ za dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu označil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. augusta 2015, sp. zn. 5Co/379/2014. Odvolací súd však o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 11. novembra 2014, sp. zn. 6C/254/2012, rozhodol uznesením z 30. marca 2016, sp. zn. 2Co/270/2015. Rovnakú vadu označenia rozhodnutia, ktoré sa dovolaním napáda obsahovalo aj splnomocnenie žalobcu pripojené k dovolaniu.

8. O uvedených nedostatkoch bol žalobca upovedomený uznesením z 9. decembra 2016, č. k. 6C/254/2012-243, ktoré si prevzal 16. decembra 2016. V uvedenom uznesení súd prvej inštancie vyzval dovolateľa na odstránenie vytýkaných nedostatkov dovolania, avšak dovolateľ na uvedenú výzvu nereagoval a vady svojho mimoriadneho opravného prostriedku neodstránil.

9. Dovolací súd majúci na zreteli vyššie uvedené zistenia nepochybne vyplývajúce z obsahu spisu dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. b/ a d/ C. s. p.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.