

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Em/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 262020214
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:262020214.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci oprávneného: N. X., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XXXX/XX, XXX XX U. proti povinnej: F. X., T.. XX.XX.XXXX, H. B. XXX, XXX XX B., zastúpená advokátkou Mgr. Zuzanou Gálikovou, so sídlom advokátskej kancelárie Farská 33, 949 01 Nitra, IČO: 50 940 945, vo veci maloletého dieťaťa: N. X., T.. XX.XX.XXXX, H. B. XXX, XXX XX B., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, o nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 6P/18/2017-39 zo dňa 08.09.2017 takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2020 domáhal, aby súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 6P/18/2017-39 zo dňa 08.09.2017.
2. Dňa 10.01.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie oprávneného, ktorým vzal svoj návrh na začatie konania o výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.
3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Vzhľadom k tomu, že oprávnený vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 CMP zastavil.
5. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).