

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Nt/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010419
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621010419.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Ing. Jany Krátkej a Ing. Jaroslava Tomčíka na verejnom zasadnutí dňa 26. januára 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona súd u k o n č u j e ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, ktoré bolo odsúdenému Y. R. G. N. X. C. P. N., nar. XX. X. XXXX P. G., trvale bytom B. T.. G.. Š. XXXX/X, G., uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/68/2018-181 zo dňa 5. 9. 2018, právoplatným dňa 5. 9. 2018, pretože neplní svoj účel.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/68/2018-181 zo dňa 5. 9. 2018, právoplatným dňa 5. 9. 2018, bolo Y. R., nar. XX. X. XXXX, uložené ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré nastúpil dňa 14. 12. 2018 v psychiatrickej ambulancii P-ZDRAVIE, s. r. o. u T.. Q. L. v Liptovskom Mikuláši.

Dňa 8. 11. 2021 bola súdu doručená správa T.. Q. L., ktorú súd posúdil ako návrh na ukončenie ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia u Y. R.. Navrhovateľka poukázala na to, že Y. R. bol na poslednej kontrole dňa 15. 4. 2019, nereagoval ani na SMS, ktorou bol vyzvaný, aby sa ihneď dostavil na kontrolu- Keďže uložené opatrenie neplní svoj účel, navrhla ho zrušiť.

Navrhovateľka T.. J. U. na verejnom zasadnutí dňa 12. 7. 2021 zotrvala na svojom návrhu, uviedla, že liečenie začalo dňa 14. 12. 2018, následne bol pacient na kontrole 8. 1. 2019. Objednaný bol na 12. 2. 2019, dostavil sa 14. 2. 2019. Ďalší termín bol na 28. 3. 2019, ale prišiel 15. 4. 2019. Na stanovenú kontrola dňa 15. 5. 2019 sa už nedostavil. Pri kontrolách bol vždy prevedený močový test, ktorý bol negatívny, čo sa týka nelegálnych drog. Pri poslednej kontrole 15. 4. 2019 si poznačila, že mala pochybnosti, či sa skutočne on vymočil, k čomu ju viedlo to, že veľmi rýchlo prišiel z WC na to, aby previedol takýto úkon. Moč, ktorý odovzdal bol negatívny. Viac nereagoval na SMS, ani sa nedostavil na kontrolu.

Odsúdený Y. R. na verejnom zasadnutí súhlasil s podaným návrhom. Pripustil, že sa v ambulancii ukázal len pár krát. Mrzí ho, že to nedodržiaval. Ešte pred nástupom na liečenie v ambulancii, absolvoval dvojtyždňové liečenie na psychiatrii v ÚVN Ružomberok zamerané na liečbu závislosti. Už v čase nástupu na liečenie mal prácu, vykonával pozemné úpravy a podobne, odkiaľ mu bolo ťažké odbiehať. Nie je si vedomý, že by mu prišla sms spojená s touto liečbou ani nejaká výzva. S návykovými látkami už skončil, má prácu, ktorú vždy chcel robiť, pracuje v lese na živnosť.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potvrdá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým návrhom a výpoveďou T. Q. L. a postojom odsúdeného k priebehu ochranného liečenia, mal súd preukázať, že účel uloženého ochranného liečenia nemožno u odsúdeného Y. R. ďalej dosiahnuť. Vo všeobecnosti možno výkon a podrobenie sa uloženému ochrannému liečeniu na odsúdenom požadovať vtedy, ak sú na to zákonom splnené podmienky a vyžaduje si to spoločenský záujem (nebezpečnosť pobytu obvineného na slobode) alebo jeho zdravotný stav. Z vykonaných lustrácií nevyplýva, že by sa odsúdený po nástupe na výkon ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia dopúšťal protispoločenského konania pod vplyvom návykových látok. Po dátume 14. 12. 2018 bolo proti nemu nebolo vedené jedno priestupkové konanie, po právoplatnosti rozsudku, ktorým bolo uložené ochranné liečenie sa proti nemu nevedlo žiadne ďalšie trestné konanie.

Z obsahu pripojeného spisu je zrejmé, že odsúdený Y. R. po nástupe na výkon ochranného liečenia na psychiatrickej ambulancii sa na kontroly dostavil v dňoch 8. 1. 2019, 14. 2. 2019, 15. 4. 2019 a na ďalšiu kontrolu plánovanú dňa 15. 5. 2019 sa už nedostavil, na predvolania nereagoval, čo odôvodnil tým, že najprv absolvoval dvojtýždňové liečenie v ÚVN Ružomberok a následne mal pracovné povinnosti, kvôli ktorým sa na kontroly nedostavoval. Vzhľadom na výsledky lustrácií nemožno konštatovať, že by bola naďalej splnená podmienka zaistiť ochranu spoločnosti týmto spôsobom (nebezpečnosť jeho pobytu na slobode), pretože sa nedopúšťa protispoločenských konaní v súvislosti s požívaním návykových látok a zároveň bez podrobovania sa protitoxikomanickej liečbe nie je akýmkoľvek spôsobom ohrozený zdravotný stav odsúdeného. Z týchto dôvodov súd nepovažoval za účelné ďalšie trvanie ochranného liečenia, ktoré bolo uložené v ambulantnej forme a na jeho výkon nastúpil v roku 2018. S prihliadnutím na vyjadrenie psychiatricky, ktorá je taktiež oprávnená hodnotiť účelnosť trvania uloženého ochranného liečenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami pre neplnenie účelu ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie ukončil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.