

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XCdo/89/2016
Identifikačné číslo spisu: 6712215709
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6712215709.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, s o sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15 C 227/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. februára 2014 sp. zn. 12 Co 28/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .
Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 28. februára 2014 sp. zn. 12 Co 28/2014 zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen z 19. marca 2013 č. k. 15 C 227/2012-19, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesené námietky zaujatosti, a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 15. apríla 2014 dovolanie, ktoré však svojím podaním doručeným súdu 14. októbra 2015 vzala späť.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Podľa § 446 CSP platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, dovolacie konanie zastavil.
6. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s ustanoveniami § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.
7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.