

**Najvyšší súd
Slovenskej republiky**

**11 XCdo 114/2016
11 XCdo 116/2016
11 XCdo 117/2016
11 XCdo 118/2016
11 XCdo 119/2016
11 XCdo 120/2016
11 XCdo 122/2016**

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, **o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Lučenec, pod sp. zn. 17 C 107/2012, 17 C 108/2012, 17 C 109/2012, 17 C 110/2012, 17 C 111/2012, 17 C 113/2012, 13 C 78/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 721/2013, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 723/2013, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 724/2013, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 725/2013, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 726/2013, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 727/2013, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 09. októbra 2014, sp. zn. 16 Co 547/2014, takto

r o z h o d o l :

- I. Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 721/2013, **o d m i e t a .**

- II. Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 723/2013, **o d m i e t a .**
- III. Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 724/2013, **o d m i e t a .**
- IV. Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 725/2013, **o d m i e t a .**
- V. Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 726/2013, **o d m i e t a .**
- VI. Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 727/2013, **o d m i e t a .**
- VII. Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 09. októbra 2014, sp. zn. 16 Co 547/2014, **o d m i e t a .**
- VIII. Žalovanej náhradu trov dovolacích konaní nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Lučenec uznesením z 23. novembra 2012, č. k. 17 C 107/2012-15, uznesením z 23. novembra 2012, č. k. 17 C 108/2012-13, uznesením z 23. novembra 2012, č. k. 17 C 109/2012-14, uznesením z 23. novembra 2012, č. k. 17 C 110/2012-13, uznesením z 23. novembra 2012, č. k. 17 C 111/2012-16, uznesením z 23. novembra 2012, č. k. 17 C 113/2012-15, uznesením zo 14. marca 2014, č. k. 13 C 78/2012-43, uložil žalobkyni

povinnosť zaplatiť súdne poplatky za námietky zaujatosti každý vo výške 66 Eur podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

2. Na odvolania žalobkyne proti všetkým uvedeným rozhodnutiam Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 721/2013, uznesením z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 723/2013, uznesením z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 724/2013, uznesením z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 725/2013, uznesením z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 726/2013, uznesením z 20. novembra 2013, sp. zn. 16 Co 727/2013, uznesením z 9. októbra 2014, sp. zn. 16 Co 547/2014, napadnuté rozhodnutia ako vecne správne v zmysle § 219 O. s. p. potvrdil.

3. Proti uvedeným uzneseniam odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolania. Dovolania odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), ktorý konkretizovala vadami konania podľa ustanovení § 237 písm. e/, f/ a g/ O. s. p. (t. j. že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, že rozhodoval vylúčený sudca a že súd bol nesprávne obsadený). Žiadala preto rozhodnutia odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutia súdu prvej inštancie zrušiť. Zároveň navrhla odložiť vykonateľnosť napadnutých rozhodnutí.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní [ustanovenie § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] po zistení, že dovolania podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho

pojednávania (ustanovenie § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolania žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je dovolanie prípustné (ustanovenie § 447 písm. c/ C. s. p.).

5. Vzhľadom k tomu, že dovolania boli podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a podmienky prípustnosti dovolaní posúdil podľa právneho stavu účinného ku dňu podania dovolaní, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

6. V danom prípade ide o dovolania podané v obdobných veciach, aké už boli v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skorších dovolaní tej istej dovolateľky – vid' konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 6 Cdo 291/2013, 6 Cdo 417/2013, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 281/2014, 6 Cdo 301/2014, 6 Cdo 304/2014, 1 Cdo 122/2014, 3 Cdo 310/2014, 4 Cdo 229/2014, 5 Cdo 311/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle ustanovenia § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

7. So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolania žalobkyne proti rozhodnutiam odvolacieho súdu podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p. ako neprípustné odmietol.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil ani splnenie predpokladov na odloženie vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí v zmysle ustanovenia § 444 ods. 1

C. s. p. a v súlade s ustálenou praxou dovolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

9. V dovolacích konaniach úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobkyni, ktorá v konaní úspešná nebola.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacích konaní dovolací súd v zmysle ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p. neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (ustanovenie § 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2017

J U D r . Š t e f a n H a r a b i n , v . r .
predseda senátu

J U D r . M a r t i n P i o v a r t s y , v . r .
člen senátu

J U D r . P a v o l F a r k a š , v . r .
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová