

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci obvinenej A. P., nar.. v P., bytom mesto Prešov, t. č. M. X., R., Česká republika, pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/8/2017, na neverejnom zasadnutí dňa 09. mája 2017 v Bratislave, takto

### **r o z h o d o l :**

**Príslušným na vykonanie konania** v trestnej veci obvinenej A. P., nar.. pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/8/2017, **je Okresný súd Liptovský Mikuláš.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 31. mája 2016 pod č. 1Pv/390/15/7707 obžalobu na A. P. pre prečin krivej výpovede (správne malo byť prečin krivého obvinenia) podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Následne Okresný súd Prešov uznesením sp. zn.: 33T/57/2016 zo dňa 19. decembra 2016 podľa § 350 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. postúpil uvedenú trestnú vec na vybavenie Okresnému súde Liptovský Mikuláš. V odôvodnení uviedol, že s poukazom na § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný. Pretože trestný čin bol obvinenou spáchaný počas

podania trestného oznámenia na Obvodnom oddelení PZ Liptovský Mikuláš, je na prejednanie tohto trestného činu príslušný súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný, teda Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Po postúpení veci Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn.: 2T/8/2017 zo dňa 28. februára 2017 podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. *per analogiam* vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť na vykonanie konania v uvedenej veci a vec predložil na rozhodnutie sporu o príslušnosť na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Svoj postup odôvodnil tým, že stíhaný trestný čin patrí do kategórie tzv. dištančných deliktov, pri ktorom následok nastal na inom mieste, ako bol vykonaný trestný čin. Niet pochýb o tom, že obvinená podávala trestné oznámenie na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Mikuláši, v ktorom mala uviesť nepravdivé informácie o tom, že jej bývalý manžel si neplnil vyživovaciu povinnosť na ich spoločné deti. Objektom trestného činu krivého obvinenia je okrem iného záujem spoločnosti na ochrane osôb pred lživými útokmi na ich práva, slobodu a česť. Z toho dôvodu došlo k porušeniu záujmu chráneného Trestným zákonom v mieste bydliska osoby, ktorej právo na ochranu pred nepravdivými údajmi bolo prípadným konaním obvinenej dotknuté – teda v mieste bydliska P. V., ktoré sa nachádza v mieste bydliska Okresného súdu Prešov. Z uvedeného dôvodu je na vykonanie trestného konania daná príslušnosť viacerých súdov a to Okresného súdu Liptovský Mikuláš a Okresného súdu Prešov. V prípade príslušnosti viacerých súdov vykonáva trestné konanie ten súd, na ktorom prokurátor podal obžalobu. Prejednanie veci Okresným súdom Prešov je navyiac podporené i zásadou hospodárnosti konania, pretože v jeho obvode má trvalé bydlisko poškodený.

Po predložení veci Okresným súdom Liptovský Mikuláš sa Najvyšší súd Slovenskej republiky oboznámil s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a prišiel k záveru, že na vykonanie trestného konania je miestne príslušný Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Podľa § 17 Tr. por.:

(1) Konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

(2) Ak osobitný predpis neustanovuje inak, obvodom okresného súdu v sídle krajského súdu pre konanie o trestných činoch uvedených v § 16 ods. 1 je obvod tohto krajského súdu.

(3) *Ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.*

Legálna definícia miesta spáchania trestného činu je upravená v § 12 Tr. zák., podľa ktorého *miesto spáchania trestného činu je každé miesto, na ktorom páchatel' konal, alebo nastal alebo podľa predstavy páchatel'a mal nastat' následok predpokladaný týmto zákonom.*

Miestom spáchania trestného činu je teda miesto, kde došlo ku konaniu páchatel'a (komisívnemu či omisívnemu), ktorým naplnil objektívnu stránku trestného činu, ale i miesto kde nastal, alebo mal nastat' následok trestného činu.

Len v prípade, ak následok nastal, alebo mal nastat' na inom mieste, než na ktorom bola vykonaná trestná činnosť, ide o tzv. *dištančný delikt*, miestom spáchania ktorého je jednak miesto konania páchatel'a a jednak miesto, kde nastal, alebo mal nastat' jeho následok.

*Následok trestného činu je spojený s pôsobením páchatel'a na objekt trestného činu, ktoré vyvoláva jeho zmenu. Táto zmena môže mať podobu ohrozenia objektu, alebo jeho porušenia. Následok je obligatórnym znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pri trestných činoch, ktoré majú okrem objektu i tzv. predmet útoku, je možné ohrozenie či porušenie predmetu útoku označiť ako účinok.*

V danom prípade sa vedie konanie pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. Objektom uvedeného trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane riadnej činnosti štátnych orgánov a tiež ochrana občanov pred lživými útokmi na ich práva, česť a slobodu.

Obvinená A. P. naplnila všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu podaním (nepravdivého) trestného oznámenia na Obvodnom oddelení PZ Liptovský Mikuláš

dňa 17. novembra 2014. Na Obvodnom oddelení PZ Liptovský Mikuláš preto nastal následok a to porušenie objektu chráneného uvedenou skutkovou podstatou.

Prečin krivého obvinenia nemožno považovať za dištančný delikt, pretože zásah do chráneného objektu a tým i jeho porušenie nastáva bezprostredne po lživom obvinení zo spáchania trestného činu a to na mieste, kde páchatel' v tomto prípade podal trestné oznámenie. Niet dôvodu sa domnievať, že následok mal nastať na inom mieste, než je miesto v ktorom prišlo k lživému obvineniu.

Ak by bolo prijaté tvrdenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, že k porušeniu záujmu chráneného Trestným zákonom došlo v mieste bydliska poškodeného, kde subjektívne pociťoval zásah, tak by zároveň bolo možné prísť k paradoxnému záveru, že miestne príslušným je každý súd v obvode ktorého sa poškodený po podaní trestného oznámenia obvinenou zdržiaval, pretože po tomto okamihu poškodený subjektívne musel pociťovať zásah do svojej cti na každom mieste, na ktorom sa zdržiaval. Napokon, v mieste trvalého bydliska nemusí mať nikto okrem poškodeného o trestnom stíhaní vedomosť.

Jedinou výnimkou z uvedeného by bol prípad, ak by páchatel' podal v Slovenskej republike trestné oznámenie na určitú osobu, s cieľom privodiť jej trestné stíhanie v zahraničí.

S poukazom na uvedené potom najvyšší súd konštatuje, že v danej veci niet ani dôvodu na postup podľa § 20 Tr. por. pretože príslušnosť viacerých súdov nie je objektívne daná.

Nad rámec veci najvyšší súd uvádza, že Okresný súd Prešov síce po podaní obžaloby doručil túto spolu s výzvou procesným stranám, týmto úkonom si však nezaložil miestnu príslušnosť. Za založenie miestnej príslušnosti totiž možno považovať vykonanie každého takého procesného úkonu, ktorý smeruje k prejednaniu a rozhodnutiu veci. Za tento úkon nemožno považovať obligatórne doručenie obžaloby a výzvy, ktoré predchádzajú preskúmaniu obžaloby podľa § 241 Tr. por.

Na základe uvedených dôvodov prišiel najvyšší súd k záveru, že miestne príslušným na vykonanie trestného konania v uvedenej veci je Okresný súd Liptovský Mikuláš.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave, dňa 09. mája 2017**

**JUDr. Peter P a l u d a, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.

*Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová*