

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoCsp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121260144
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121260144.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členov senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a Mgr. Miriam Kamenskej, v právnej veci žalobcu žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. T. XXX/XX, XXX XX V. B., t.č. bytom G. - Q. - Q. XC, K., Z., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.567,70 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 13Csp/72/2021-201 zo dňa 9. novembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom prvou výrokovou vetou žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.567,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 736,23 Eur od 15.12.2020 do 13.02.2021, zo sumy 706,23 Eur od 20.02.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a to spoločne a nerozdielne so Štefanom Danyim, nar. 01.01.1947 a Vierou Danyiovou, nar. 14.02.1948, ktorí už boli zaviazaní na plnenie platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.03.2021, sp.zn. 11Up/276/2021, právoplatným voči obidvom dňa 07.04.2021. Druhou výrokovou vetou žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov upomínacieho konania (do vydania platobného rozkazu) vo výške 343,04 Eur spoločne a nerozdielne so Štefanom Danyim, nar. 01.01.1947 a Vierou Danyiovou, nar. 14.02.1948, ktorí už boli zaviazaní na plnenie platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.03.2021, sp.zn. 11Up/276/2021, právoplatným voči obidvom dňa 07.04.2021. Treťou výrokovou vetou žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania po vydaní platobného rozkazu v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná a žiadala o povolenie splatenia jej dlhu v splátkach po 200,-- Eur mesačne.

3. K odvolaniu vyjadrenie podané nebolo.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací postupujúc podľa ust. § 386 písm. a) CSP odvolanie žalovanej odmietol.

5. Skôr ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia skúmal, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné.

6. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Ide o zákonnú procesnú lehotu na odvolanie, ktorá začína plynúť doručením rozhodnutia (§ 105 až 116 CSP.) a na jej plynutie sa vzťahujú ustanovenia § 117 až 122 CSP.

11. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozhodnutie napadnuté odvolaním bolo žalovanej doručené dňa 20.11.2021. Koniec lehoty na podanie odvolania v zmysle § 362 ods. 1 CSP pripadol na deň 05.12.2021, t.j. nedeľu, preto podľa ust. § 121 ods. 4 CSP sa posledným dňom lehoty stal deň 06.12.2021 (pondelok), t.j. najbližší nasledujúci pracovný deň. Žalovaná odvolanie podala prostredníctvom mailovej pošty dňa 16.12.2021, pričom odvolanie zaslané poštou datované s dátumom 16.12.2021 bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 23.12.2021, pričom k odvolaniu nebola pripojená doručka, z ktorej by bolo zrejmé, kedy bolo odvolanie žalovanej dané na poštovú prepravu. Vzhľadom na to, že žalovaná podala odvolanie mailovou poštou dňa 16.12.2021a tento istý dátum vyplýva aj z písomného odvolania žalovanej doručeného súdu prvej inštancie dňa 23.12.2021 a zisťovanie odoslania písomného odvolania žalovanej prostredníctvom pošty by bolo nevhodné, súd v tomto konkrétnom prípade pri skúmaní, či odvolanie žalovanej bolo podané v zákonom stanovenej lehote vychádzal z jej mailového podania a za dátum podania odvolania považoval deň odoslania mailovou poštou. Žalovaná odvolanie poslala mailovou poštou dňa 16.12.2021, teda až po uplynutí odvolacej lehoty, ktorá skončila dňa 06.12.2021.

12. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov odvolanie žalovanej, ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP odmietol.

13. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).