

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tost/14/2017  
Identifikačné číslo spisu: 9514100101  
Dátum vydania rozhodnutia: 9. mája 2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9514100101.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci proti obžalovanému Ing. J. D., pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom 9. mája 2017 v Bratislave o žiadosti obhajcu Mgr. Richarda Paluša o navrátenie lehoty a sťažnosti obhajcu Mgr. Richarda Paluša proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. novembra 2016, sp. zn. 5 To 4/2016, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. navrátenie lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. novembra 2016, sp. zn. 5 To 4/2016, obhajcovi Mgr. Richardovi Palušovi, s a n e p o v o ľ u j e . II. Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť obhajcu Mgr. Richarda Paluša s a z a m i e t a ako podaná oneskorene.

### Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením z 11. novembra 2016, sp. zn. 5 To 4/2016, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil obhajcovi Mgr. Richardovi Palušovi, Advokátska kancelária so sídlom Kopanice 23, 821 04 Bratislava, poriadkovú pokutu v sume 1 650,- Eur, a to z dôvodu jeho nedostatočného a včasného ospravedlnenia a nevyhovenia predvolaniu tým, že sa na verejné zasadnutie 10. novembra 2016 nedostavil a svoju neúčast' osobne dostatočne a hodnoverne neospravedlnil a to napriek tomu, že na túto skutočnosť bol predsedom senátu opakovane upozornený a rovnako tak o možných sankciách za porušenie svojej povinnosti. Uznesenie bolo doručované dotknutej osobe - obhajcovi Mgr. Palušovi do vlastných rúk, príslušnému prokurátorovi, obžalovanému Ing. J. D. a náhradnému obhajcovi JUDr. Milošovi Glonekovi. Všetci - s výnimkou obhajcu Mgr. Paluša - osobne prevzali uznesenie a prevzatie potvrdili podpisom na doručenke. Zásielka adresovaná obhajcovi Mgr. Palušovi sa vrátila 13. decembra 2016 súdu s tým, že nebola prevzatá v odbernej lehote. Na uznesení bola 8. marca 2017 vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti dňom 28. novembra 2016. Dňa 31. marca 2017 prevzal obhajca výzvu na zaplatenie poriadkovej pokuty. Dňa 18. apríla 2017 bolo najvyššiemu súdu doručené podanie Mgr. Richarda Paluša označené ako „Vyjadrenie (na výzvu súdu), Žiadosť (o navrátenie lehoty, o doručenie rozhodnutia, o poskytnutie informácii), Sťažnosť (proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty)“, ako reakcia na doručenie výzvy na zaplatenie poriadkovej pokuty, pričom poukázal na to, že až do doručenia výzvy nemal vedomosť o žiadnej poriadkovej pokute, ktorá mu mala byť súdom uložená,

žiadne, vo výzve spomínané uznesenie súdu mu nebolo doručené. Ani po dôkladnej a opakovanej kontrole písomnej agendy sa mu nepodarilo nájsť predmetné uznesenie o uložení poriadkovej pokuty, preto požiadal, aby mu bola (okrem iného) navrátená lehota na podanie sťažnosti proti predmetnému uzneseniu, počítaná od momentu jej skutočného a riadneho doručenia advokátovi, a to z dôvodu procesnej opatrnosti, ako aj v záujme odvrátenia možných negatívnych následkov výkonu predmetného uznesenia, a tiež v záujme oprávneného využitia zákonom pripusteného riadneho opravného prostriedku, nakoľko pri sume 1650,- Eur sa jedná o vážny zásah do jeho majetkovej sféry. Poukázal tiež na spornosť uvádzanej vykonateľnosti predmetného uznesenia, a to vzhľadom na započítanie času od jeho vydania 11. novembra 2016 až do jeho bližšie nešpecifikovaného údajného doručenia s tým, že v období, ktorého sa zrejme týka doručovanie predmetného uznesenia, t.j. minimálne od začiatku októbra 2016 a následne aj nepretržite v mesiacoch november a december 2016 bola v bytovom dome, v ktorom sa nachádza sídlo, ako aj doručovacia adresa advokáta, preukázateľne vykonávaná intenzívna a rozsiahla oprava a následná rekonštrukcia celého objektu bytového domu súp. č. 3580, vrátane poštových schránok a v dôsledku tejto objektívnej skutočnosti neboli advokátovi riadne doručené viaceré písomnosti, vrátane úradných predvolaní na pojednávania a iné úkony súdov, prokuratúr, polície atď., čo si nevyhnutne vyžiadalo potrebu ich následného opakovaného doručenia. Ako dôkaz pripojil fotografie obytného domu v štádiu rekonštrukcie. Súčasne obhajca podal sťažnosť proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty s tým, že túto detailne odôvodní po riadnom doručení uznesenia. Najvyšší súd Slovenskej republiky v prvom rade skúmal, či sú splnené zákonné podmienky na navrátenie lehoty na podanie sťažnosti obhajcom proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty. Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehodu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty. Z uvedeného vyplýva, že zmeškať lehodu na podanie opravného prostriedku možno len „z dôležitých dôvodov“ a požiadať o jej navrátenie možno len do troch dní od odpadnutia prekážky, ktorá bránila v danom prípade obhajcovi vo včasnom podaní sťažnosti proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty. V posudzovanej veci v zmysle § 187 ods. 1 Tr. por. bolo možné podať sťažnosť do troch dní od oznámenia uznesenia najvyššieho súdu, pričom obhajcovi bolo oznámené doručením uznesenia. Obhajcovi bolo uznesenie doručované do vlastných rúk na adresu, ktorú má obhajca uvedenú ako svoje sídlo a zapísanú aj v Slovenskej advokátskej komore. Z obálky je zistiteľné, že adresát nebol pri doručovaní zásielky 18. novembra 2016 zastihnutý, došlo k opätovnému pokusu o doručenie 21. novembra 2016. Keďže ani nový pokus o doručenie nebol úspešný, zásielka bola uložená na pošte a obhajca o tom upovedomený. Keďže nedošlo k vyzdvihnutiu zásielky do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. Ide o fikciu doručenia a pre uplatnenie tohto inštitútu boli splnené všetky podmienky. Obhajca v sťažnosti poukázal na to, že v období, kedy malo dôjsť k doručovaniu zásielky, bola na bytovom dome, kde sídli jeho advokátska kancelária, vykonávaná oprava a rekonštrukcia. Ani táto skutočnosť nemôže mať vplyv na plynutie lehoty, či posúdenie doručenia zásielky, nakoľko bolo povinnosťou obhajcu, ako osoby práva znalejš, zabezpečiť si riadne doručovanie zásielok. Z uvedených dôvodov, obhajcom uvádzanej skutočnosti významné pre povolenie navrátenia lehoty, nie sú dôležitými dôvodmi v zmysle § 64 ods. 1 Tr. por. a najvyšší súd nezistil ani iné dôvody, ktoré bránili obhajcovi podať opravný prostriedok - v tomto prípade sťažnosť - v zákonnej lehote. Za toho stavu najvyšší súd nepovolil obhajcovi navrátenie lehoty, a tým jeho sťažnosť proti napadnutému uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty, ako podanú oneskorene zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

