

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/61/2017
Identifikačné číslo spisu: 6116202691
Dátum vydania rozhodnutia: 15.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6116202691.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu RNDr. C. W. bývajúceho v F., proti žalovaným 1/ Y. O. bývajúcemu v W., 2/ Bc. S. H., bývajúcemu v W., o podaní vo veci samej a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 20C/38/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. januára 2017 sp.zn. 13Co/1/2017, zo 17. januára 2017 sp.zn. 13Co/2/2017, zo 17. januára 2017 sp.zn. 13Co/3/2017, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a .

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. januára 2017 sp.zn. 13Co/1/2017 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie (vydané Okresným súdom Banská Bystrica z 22. septembra 2016, č.k. 20C/38/2016-157), ktorým ten odmietol podanie žalobcu, ktoré by svojím obsahom mohlo byť žalobou vo veci samej, pre neodstránenie vád podania.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. januára 2017 sp.zn. 13Co/2/2017 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie (vydané Okresným súdom Banská Bystrica z 31. októbra 2016, č.k. 20C/38/2016-179), ktorým ten odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. januára 2017 sp.zn. 13Co/3/2017 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie (vydané Okresným súdom Banská Bystrica z 25. novembra 2016, č.k. 20C/38/2016-193), ktorým ten zastavil konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu prekážky rozhodnutej veci.

4. Proti uvedeným uzneseniam odvolacieho súdu (uvedeným v bode 1, 2, 3) podal žalobca z 5. marca 2017 dovolania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal žalobca, v ktorého neprospech boli napadnuté rozhodnutia vydané (§ 424 CSP), bez

nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Krajský súd v Banskej Bystrici v predmetných rozhodnutiach poučil strany sporu v súlade s § 393 CSP o potrebe zastúpenia v dovolacom konaní advokátom ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Napriek poučeniu súdu žalobca podal dovolanie, ktoré spísal sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom, tak ako to striktne vyžaduje predmetné ustanovenie zákona.

8. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku takejto procesnej vady dovolania (§ 429 ods. 1 CSP) nie je možné uskutočniť dovolací meritórny prieskum a dovolanie žalobcu preto odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.