

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/71/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200503
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:8223200503.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., t.č. bytom XXX XX G. XXX a otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, pobytom H. XXXX/X, XXX XX I. E. J., t.č. bytom G. K., XXX XX K., G. XXXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. NM-9P/55/2023-132 zo dňa 30. novembra 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. NM-9P/55/2023-132 zo dňa 30. novembra 2023 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 66,39 Eur (2 000,- Sk) mesačne na sumu 200,- Eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 20.03.2023. Výrokom II. nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 20.03.2023 do 30.11.2023 v celkovej sume 1 120,60 Eur je otec povinný splácať mesačne v splátkach po 100,- Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Podľa výroku III. okresný súd návrh matky v časti, v ktorej sa domáhala rozhodnutia o tom, že sa styk otca s maloletou A. neupravuje, okresný súd zamietol. Výrokom IV. bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 19.06.2008 č.k. 1C/34/2008-32 v časti určeného výživného. Výrokom V. o trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v odseku 1. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na návrh, jeho odôvodnenie, podaný matkou maloletého dieťaťa, v odseku 3. odôvodnenia na výsluch otca maloletej prostredníctvom dožiadaného súdu, v odseku 4. odôvodnenia na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý považoval návrh matky za dôvodný, s uvedením, že u matky sú výrazné zdravotné problémy, ktoré viedli k tomu, že prestala vykonávať prácu a bol jej priznaný invalidný dôchodok. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že otec je nezodpovedný, vzdal sa zamestnania, v ktorom, ak by bol zotrval, by v súčasnosti dosahoval vyšší príjem. Matka niekoľko rokov návrh na zvýšenie výživného nepodávala, hoci na to mala dôvod.

3. Okresný súd vykonal dokazovanie. Zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 19.06.2008 č.k. 1C/34/2008-32 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a maloletá zverená do osobnej

starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 2 000,- Sk mesačne, a čo sa týka styku s maloletou, okresný súd rozhodol tak, že ho upravuje neobmedzene. Od tejto doby k zmene výšky výživného nedošlo.

4. Okresný súd poukázal na ust. § 78 ods. 1 až 3, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1 až 7, § 65 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine a v odsekoch 12. až 15. odôvodnenia napadnutého rozsudku porovnal pomery oprávneného maloletého dieťaťa s pomermi rodičov v čase posledného súdneho rozhodnutia s pomermi k dátumu nového rozhodnutia a rozhodol tak, ako vyjadril vo výrokovej časti napadnutého rozsudku okresného súdu.

5. Okresný súd zistil, že v čase rozvodu rodičov maloletá A. mala cca jeden a pol roka, v ktorom čase mala predovšetkým základné potreby na stravu, bývanie, hygienu. V tom čase matka deklarovala výdavky na maloletú vo výške 1 500,- Sk, na plienky 1 000,- Sk mesačne. V súčasnosti maloletá navštevuje strednú školu, kam dochádza autobusom a vlakom. Výdavky v škole, ktoré boli vyjadrené matkou v návrhu, sú pravidelne sa opakujúce, pomôcky do školy sú potrebné vzhľadom na charakter štúdia a odbornú prax s tým, že maloletá má tiež zdravotné problémy, strojček na zuby, aknóznou pleť, má špeciálnu stravu (bezlaktózovú a vegetariánsku). Výdavky maloletej v súčasnosti oproti bežným výdavkom detí tohto veku sú vyššie.

6. Matka maloletej bola v čase pôvodného rozhodnutia o výživnom poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 4 560,- Sk mesačne (151,36 Eur), prídavku na dieťa vo výške 540,- Sk (17,92 Eur). Od 29.12.2014 matka maloletej podnikala, avšak kvôli zdravotným problémom (skleróza mutliplex) musela túto činnosť ukončiť. Od 28.06.2022 do 02.10.2022 bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, avšak dávky v nezamestnanosti nepoberala, pretože si neplatila odvody. Od 03.10.2023 si matka otvorila obchod, výška jej príjmu zatiaľ nie je známa, pokračuje v podnikateľskej činnosti. V roku 2022 matka maloletej poberala invalidný dôchodok vo výške 194,30 Eur mesačne, v roku 2023 bola výška jej dôchodku do mája 217,30 Eur, v júni 222,69 Eur a od júla 2023 vo výške 240,40 Eur. Poberá rodinné prídavky vo výške 120,- Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére D. L. – F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje 7. ročník základnej školy, nemá majetok väčšej hodnoty. Vlastní dva staršie automobily, ktorých držiteľom je jej partner. Matka spolu s deťmi a partnerom žijú v jeho nehnuteľnosti a jeho príjem je vo výške 3 600,- Eur mesačne. Partner matky sa podieľa na úhrade nákladov na bývanie, uhrádza potreby oboch detí, spláca hypotekárny úver na bývanie vo výške 600,- Eur mesačne.

7. Na strane otca maloletej bolo zistené, že v čase pôvodného rozhodnutia o výživnom bol zamestnaný s príjmom 13 000,- Sk mesačne (431,52 Eur) a 6 000,- Sk (199,16 Eur). Otec maloletej pracoval od roku 2015 až do 30.09.2022 v spoločnosti Panasonic v Českej republike, kde pracovný pomer ukončil dohodou bez uvedenia dôvodu. Jeho priemerný mesačný príjem v roku 2022 pred ukončením pracovného pomeru bol vo výške 29 221,87 Kč (cca 1 189,57 Eur), následne bol od 14.11.2022 do 31.05.2023 vo výkone trestu odňatia slobody pre neplatenie výživného, od júna 2023 do júla 2023 bol nezamestnaný, jeho dávky boli vo výške 13 000,- Kč. V auguste 2023 podľa vlastného vyjadrenia pracoval brigádne, dostal 10 000,- Kč. V septembri 2023 opäť brigádoval. Od 15.10.2023 pracuje v spoločnosti Aramark s príjmom podľa pracovnej zmluvy 24 502,- Kč hrubého + prípadné odmeny do výšky 15%. Jeho manželka dosahuje príjem 32 000,- až 35 000,- Kč. Má dve deti vo veku 11 a 6 rokov, ktoré sú v týždennej striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Manželka vlastní rodinný dom a starší automobil, spláca hypotekárny a spotrebné úvery, na ktoré jej prispieva otec maloletej (podľa vlastného vyjadrenia). Otec nemá žiadny majetok väčšej hodnoty. Otec nemá na Slovensku, ani v Českej republike inú vyživovaciu povinnosť.

8. Okresný súd vychádzal zo všetkých zistených skutočností a konštatoval, že k zmene pomerov došlo predovšetkým na strane maloletej. V čase pôvodného rozhodovania išlo dieťa predovšetkým so základnými biologickými potrebami. V súčasnosti maloletá navštevuje strednú školu, má podstatne vyššie výdavky, ktoré spočívajú v cestovnom, nákladoch na štúdium, realizácii záujmov. Od stanovenia výživného uplynulo 15 rokov, počas ktorých matka nežiadala zvýšenie výživného a všetky vyššie výdavky pokrývala sama. Na strane matky došlo k zmene situácie, keď nemôže sama vykonávať pôvodné povolanie a z tohto dôvodu dochádza k zníženiu jej príjmu. Nie je schopná v plnej miere uspokojovať potreby maloletej (a tiež druhej dcéry) a na ich úhrade sa musí podieľať aj jej partner. Okresný súd uviedol, že pôvodne stanovené výživné vo výške 66,39 Eur už v žiadnom prípade nepostačuje na uspokojovanie potrieb dieťaťa. Z tejto sumy, ktorá denne predstavuje 2,- Eurá, nie je matka schopná

uhradiť dcére ani cestovanie do školy (jedna cesta stojí 1,60 Eur), nehovoriac o strave, ošatení, hygiene, či bývaní. Celá ťarcha starostlivosti je tak iba na matke. Otec sa na starostlivosti o dcéru žiadnym spôsobom nepodieľa, nie je s ňou v kontakte, preto jeho základnou povinnosťou je podieľať sa aspoň na uhrádzaní potrieb svojej dcéry. Otec síce uvádza, že sa s dcérou chce kontaktovať, avšak hoci tvrdí, že mu matka v styku s dcérou bráni, za 15 rokov nepodal návrh na úpravu styku s dcérou a ani sa ju nepokúsil žiadnym spôsobom kontaktovať, a to napriek tomu, že v súčasnosti je dcéra vo veku, kedy je schopná sama sa slobodne rozhodnúť, s kým sa chce stretávať. Otec by si mal uvedomiť, že maloletá je vo veku, kedy sú jej náklady vysoké. Má tiež zdravotné problémy, ktoré sa odzrkadľujú na potrebe kvalitnejšej stravy. Na žiadnych týchto nákladoch sa otec nepodieľa, dokonca riadne ani neplatil výživné.

9. Okresný súd pri zohľadnení všetkých skutočností návrhu matky za zvýšenie výživného na sumu 200,- Eur mesačne v celom rozsahu vyhovel. Otec sa na výžive maloletej bude podieľať sumou cca 6,66 Eur denne, z ktorej matka môže zaplatiť aspoň potreby dieťaťa v škole. I tak budú všetky ostatné výdavky na matke. Pri určení výživného okresný súd vychádzal z príjmu, ktorý otec mohol dosahovať u pôvodného zamestnávateľa Panasonic, kde skončil pracovný pomer sám dohodou. Jeho príjem tam bol vo výške 1 189,57 Eur, pričom po zaplatení výživného by mu stále zostával dostatok finančných prostriedkov aj na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Aj z príjmu, ktorý bude otec dosahovať u nového zamestnávateľa (24 502,- Kč hrubého), je otec schopný zaplatiť takto určené výživné. Okresný súd zdôraznil, že výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami, pričom, pokiaľ otec prispieva manželke na úhradu jej úverov, je to jeho dobrá vôľa. V prípade ostatných dlhov ide o zanedbanie povinností zo strany otca maloletej a na tieto skutočnosti preto súd neprihliadol.

10. Okresný súd zvýšil výživné od podania návrhu, pretože bolo zrejmé, že v tomto období boli potreby maloletej podstatne vyššie a matkou požadované výživné im bolo primerané. Dlh za obdobie 20.03.2023 do 30.11.2023 tak predstavuje spolu sumu 1 120,60 Eur (za 12 dní marca 51,72 Eur a následne za apríl až november 8 x 133,61 Eur). Tento dlh bolo umožnené otcovi splatiť v splátkach po 100,- Eur, ktoré sú primerané jeho príjmu a rešpektujú tiež zásadu splatenia dlhu v čo najkratšom čase. Rozhodnutím o zvýšení výživného došlo k zmene pôvodného rozhodnutia o výživnom.

11. V časti návrhu matky na zmenu rozhodnutia styku otca s maloletou okresný súd uviedol, že pôvodne bol styk určený ako neobmedzený. Tento sa však nikdy nerealizoval, pretože otec o styk záujem neprejavil. Ak by záujem mal, domáhal by sa jeho realizácie, preto nebolo dôvodu na zmenu takéhoto rozhodnutia. Naviac, maloletá je vo veku, kedy je schopná sa sama rozhodnúť, či sa s otcom chce alebo nechce stretávať.

12. O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

13. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletej. Uviedol, že pôvodne pracoval v spoločnosti ARAMARK s.r.o., v ktorej bol v skúšobnej dobe, avšak so zamestnávateľom uzavrel dohodu o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe. Od 11.12.2023 nastúpil do spoločnosti Progroup Board, Rokycany. Má uzavretú zmluvu na dobu určitú so skúšobnou dobou 3 mesiace. Z dôvodu, že je stále v skúšobnej dobe, nič nemá isté, avšak so zvýšením vyživovacej povinnosti na sumu 200,- Eur nesúhlasí, aspoň nie v čase skúšobnej doby v jeho zamestnaní. Pokiaľ bude v trvalom pracovnom pomere, po skúšobnej dobe, otec uviedol, že je ochotný túto čiastku platiť. V odvolaní ďalej uviedol, že nesúhlasí s nedoplatkom na zročnom výživnom od 30.03.2023 do 30.11.2023. Dňa 31.05.2023 bol podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v Sabinove a počas 6 mesiacov výkonu trestu všetky jeho záväzky, t.j. výživné, exekučné záväzky a iné, hradila jeho manželka spolu s jeho matkou, pretože podľa správy z výkonu trestu nemal tam žiaden príjem. Všetky tieto záväzky im teraz musí splácať. V marci 2024 bude kolaudovať spoločnú nehnuteľnosť, ktorá bude zapísaná v katastri na neho, ako aj manželku, s čím súvisia aj oficiálne náklady na živobytie, a to splátky hypoték a úverov, ktoré zaťažujú túto nehnuteľnosť. V novembri 2023 bol nútený si zaobstarať nové motorové vozidlo na splátky, pretože býva v oblasti, kde nie je dostupná verejná hromadná doprava, je nutné na prepravu detí do školy a na prepravu do zamestnania, hlavne jeho manželky. Mesačná splátka s poistením vozidla činí cca 500,- Eur mesačne. Otec uviedol, že sa snaží dopravovať do práce na bicykli. Bývajú v chatovej oblasti, ktorá je vzdialená od mesta 5 km. Zvýšenie výživného od 30.11.2023 a následné splácanie dlžného výživného by malo preňho a jeho rodinu existenčné a fatálne problémy, naviac, ak je len podmienične prepustený z výkonu trestu so skúšobnou dobou 30 mesiacov. V závere

odvolania poukázal na to, že mu záleží na vyriešení situácie, skontaktoval sa s bývalou manželkou, ktorá mu uviedla číslo bankového účtu, kde môže zasielať výživné, aby nemusel zaťažovať svoju matku na Slovensku a snaží sa nadviazať aj kontakt s dcérou. Uviedol, že mu záleží na tom, aby sa napravili veci, ktoré v minulosti pokazil. Navrhol prehodnotiť všetky skutočnosti a vydať nové rozhodnutie vo veci.

14. K odvolaniu otca maloletej sa vyjadril kolízny opatrovník podaním zo dňa 04.01.2024 (č.l. 147 spisu), ktorý uviedol, že navrhuje rozsudok okresného súdu potvrdiť.

15. Matka maloletej sa vyjadrila podaním, ktoré nachádza na č.l. 148 spisu a uviedla, že fatálne a existenčné problémy prežívala od roku 2008, keď zostala sama s dcérou a s úverom, ktorý mal otec maloletej, pričom do dnešného dňa nevrátil matke maloletej ani jedno euro. Dcéra sa na súde vyjadrila, že nemá záujem o stretávanie sa s otcom. 23. decembra 2023 ju kontaktoval otec maloletej, že chce vedieť číslo účtu, avšak toto je už dlhé roky rovnaké. Výhovorky typu, že konečne má číslo účtu, nie sú opodstatnené. Uviedla, že výživné za mesiac január a december 2023 nie je stále uhradené, a to už je 15. januára 2024.

16. K vyjadreniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník v podaní zo dňa 30.01.2024 (č.l. 156 spisu), ktorý uviedol, že navrhuje rozsudok okresného súdu potvrdiť.

17. K vyjadreniu matky maloletej sa vyjadril otec maloletej (č.l. 164 spisu), ktorý namietal, že by bývalá manželka mala existenčné problémy od roku 2008, keď zostala sama s maloletou dcérou a s úverom, pretože hneď po rozvoде si našla súčasného priateľa, ku ktorému sa presťahovala do E. H. E. J., s ktorým žije až do súčasnosti. So zvýšením vyživovacej povinnosti súhlasí v okresným súdom stanovenej výške, ale nesúhlasí s výškou splátok na zameškanom výživnom v sume 100,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, pretože takéto plnenie by preňho malo existenčné problémy. Navrhol, aby výšky splátok boli určené zo 100,- Eur na 30,- Eur. Momentálne má usporiadaný život so svojou manželkou v novostavbe rodinného domu, má stabilné zamestnanie a všetky záväzky si plní riadne a včas.

18. V samostatnom podaní matka maloletej uviedla, že sa stotožňuje s vyjadrením kolízneho opatrovníka a navrhuje rozsudok okresného súdu potvrdiť s prepočítaním dlžného výživného za január 2024, keďže otec maloletej uhradil sumu 67,- Eur. Súčasne uviedla, že žiada predložiť doklad za výživné január 2023.

19. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou, a to otcom maloletej postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to ani dôležitý verejný záujem a za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

20. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie podané otcom maloletej bez nariadenia pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/71/2024-171 zo dňa 23.04.2024, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 03.05.2024 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

21. K odvolaniu podanému otcom maloletej primárne krajský súd uvádza, že základom jeho rozhodnutia je aplikácia ust. § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu a v podrobnostiach na jeho závery odkazuje. Práve z titulu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP nie je potrebné, ani žiaduce, aby odvolací súd v odôvodnení svojho rozsudku zopakoval tie skutkové a právne závery okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože je postačujúce na ne len odkázať. Za aplikácie ust. § 387 ods. 3 druhá veta CSP však krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku k podstatným tvrdeniam otca maloletej uvádzaným v odvolaní poukazuje na nižšie prijaté závery, zhodnotenia.

22. Podstatou podaného odvolania otcom maloletej bolo namietanie zvýšenia vyživovacej povinnosti na sumu 200,- Eur, ak platenie takejto sumy mu neumožňuje to, že zmenou zamestnávateľa sa nachádza v skúšobnej dobe s tým, že až po uplynutí tejto skúšobnej doby je ochotný túto čiastku platiť. K nedoplatku na výživnom uviedol, že s ním nesúhlasí vzhľadom aj k svojim výdavkom, ktoré má na platenie hypoték

a úverov, zabezpečovania prepravy svojej rodiny do zamestnania, ak musí splácať ešte aj svoje záväzky, ktoré má voči terajšej svojej manželke a matke. Navyiac, nesúhlasil s výškou splátky na zameškanom výživnom 100,- Eur a žiadal túto znížiť na 30,- Eur mesačne, pretože spolu s platením bežného výživného bude mať existenčné problémy.

23. K týmto odvolacím dôvodom krajský súd uvádza, že ani jeden z nich nebol relevantný. Dôležité je poukázať na to, že okresný súd pri rozhodovaní, t.j. zvýšení vyživovacej povinnosti aplikoval zákonnú úpravu, a to ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine v spojení s ust. § 121 CMP, ak dôsledne porovnával pomery na strane maloletej a rodičov maloletej v čase posledného súdneho rozhodnutia o úprave výšky výživného s pomermi k dátumu rozhodovania napadnutým rozsudkom okresného súdu. Krajský súd poukazuje na to, že naposledy bolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti otca pre maloletú rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 19.06.2008 č.k. 1C/34/2008-32, kedy mala maloletá približne jeden a pol roka, od stanovenia ktorého výživného uplynulo 15 rokov, t.j. v čase rozhodovania rozsudkom okresného súdu mala maloletá 16 rokov a navštevuje strednú školu. Už táto doba 15 rokov od posledného súdneho rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti otca maloletej bola sama o sebe dôvodom na zvýšenie výživného. Bol preukázaný hmotnoprávny základ pre zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca maloletej, a to kvalifikovaná zmena pomerov oproti poslednému súdneho rozhodnutiu, k zisteniu ktorej krajský súd z titulu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu v odsekoch 12. až 15..

24. Krajský súd, vzhľadom k zisteným príjmom, majetkovým pomerom otca maloletej, konštatuje, že zvýšená výška výživného zodpovedá jeho schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Pokiaľ otec maloletej v odvolaní poukazoval na ukončenie pracovnej zmluvy dohodou, táto skutočnosť nie je dôvodom na zníženie výživného. Ak otec maloletej tvrdil, že má novú pracovnú zmluvu so skúšobnou dobou tri mesiace, pre ktorú dobu nesúhlasí s určenou výškou výživného, tak ani uvedené nebolo dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti určenej okresným súdom, navyiac, ak v čase konania a rozhodovania krajského súdu už skúšobná doba u nového zamestnávateľa uplynula pri uzavretí pracovnej zmluvy dňa 11.12.2023 (otcom doložená č.l. 138 až 141 spisu). Inými slovami vyjadrené krajským súdom, je bežné, že v novozaložených pracovnoprávných vzťahoch sa dojednáva trojmesačná skúšobná doba a takéto zákonné dojednanie samo o sebe, resp. plynutie takto dohodnutej skúšobnej doby, nie je a ani nemôže byť dôvodom na nezvýšenie vyživovacej povinnosti.

25. Pokiaľ otec maloletej v odvolaní poukazoval na to, že má iné výdavky, prípadne spláca iné záväzky, hypotéky, úvery, vznikajú jeho rodine náklady na prepravu do zamestnania, tak podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami. Navyiac, krajský súd prihliadol aj na následné podanie otca maloletej (č.l. 164 spisu), v ktorom uviedol, že so zvýšením vyživovacej povinnosti v súdom stanovenej výške súhlasí, ako aj, že má stabilné zamestnanie, čo podľa názoru krajského súdu znamená, že zo stabilného zamestnania má otec zabezpečený pravidelný príjem k tomu, aby si plnil nielen zvýšené výživné, ale aj splátky na zameškanom výživnom. Sám otec maloletej v podaní (č.l. 164 spisu) uviedol, že výživné platí podľa aktuálneho právoplatného rozsudku a že nemá žiaden dlh na výživnom. Aj vzhľadom k uvedeným tvrdeniam otca maloletej krajský súd nevidel priestor na zníženie mesačnej splátky zameškaného výživného z okresným súdom stanovenej 100,- Eur mesačne na 30,-Eur mesačne. V okolnostiach danej veci, výšky príjmu otca maloletej je v možnostiach otca maloletej takéto splátky plniť spolu s bežným výživným, za rešpektovania zásady, ktorú uviedol okresný súd, a to zaplatenia dlhu na výživnom v čo najrýchlejšom čase. Krajský súd dodáva, že vzhľadom k dlhu, resp. nedoplatku na výživnom v sume 1 120,60 Eur podľa výroku II. napadnutého rozsudku okresného súdu a povinnosti splácať tento nedoplatok v mesačných splátkach po 100,- Eur spolu s bežným výživným, bude tento nedoplatok zaplatený za približne jeden kalendárny rok, pričom, pokiaľ by malo byť vyhovené otcovi maloletej a tieto splátky znížené na 30,- Eur mesačne, by nedoplatok na zročnom výživnom 1 120,60 Eur otec maloletej splácal cca 37 mesiacov, t.j. približne 3 roky, čo nie je v záujme pokrytia podstatne zvýšených výdavkov a potrieb maloletej, ak dlh na výživnom a jeho splatenie má prioritu.

26. Krajský súd považuje za potrebné dodať, že ak matka maloletej v podaní na č.l. 157 spisu žiadala prepočítať dlžné výživné za január 2024 z titulu, že otec maloletej uhradil sumu 67,- Eur, tak uvedené je už vecou prípadného výkonu súdneho rozhodnutia, pokiaľ by otec dobrovoľne neplnil výšku výživného na maloletú dcéru podľa rozsudku okresného súdu.

27. Krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku okresného súdu, preto v odvolacom konaní bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

28. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak neboli zistené dôvody postupu pre iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.