

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Tdo/27/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7916010342  
Dátum vydania rozhodnutia: 17.05.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Daniel Hudák  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7916010342.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 17. mája 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného C. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trebišov, č. k. 3T/87/2016-63, z 5.septembra 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného C. E. sa o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, č. k. 3T/87/2016-63, z 5. septembra 2016 bol obvinený C. E. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Za spáchanú trestnú činnosť bol obvinenému podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona) uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona bol obvinený zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestný rozkaz si obvinený prevzal dňa 9. septembra 2016 a jeho obhajca dňa 8. septembra 2016. Proti trestnému rozkazu nepodal obvinený riadny opravný prostriedok - odpor, v dôsledku čoho sa stal trestný rozkaz právoplatným dňa 20. septembra 2016.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený dňa 17. októbra 2016 dovolanie, najskôr vlastným písomným podaním, následne aj prostredníctvom obhajcu dňa 10. apríla 2017 z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku a navrhol dovolaciemu súdu, aby rozsudkom vyslovil porušenie zákona v ustanovení § 42 ods. 1, § 42 ods. 2 Tr. zákona, súčasne zrušil napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Trebišov, č. k. 7T/95/2015-102, zo dňa 8. marca 2016 a prikázal mu vec na nové rozhodnutie.

Dovolanie odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č. k. 7T/95/2015-102, zo dňa 8. marca 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8. marca 2016 bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ku spáchaniu skutku, za ktorý bol odsúdený napadnutým trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/87/2016, došlo dňa 20. 02. 2016. Okresný súd Trebišov mal teda pri ukladaní trestu postupovať v zmysle § 42 ods. 1 a nasl. Tr. poriadku a uložiť obvinenému súhrnný trest, resp. v zmysle § 44 Tr. zákona upustiť od uloženia súhrnného trestu a zrušiť výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č. k. 7T/95/2015-102, zo dňa 8. marca 2016.

Okresný súd Trebišov predložil dňa 11. mája 2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie obvineného, proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trebišov, č. k. 3T/87/2016-63, z 5. septembra 2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 381 Tr. por. prerokoval dovolanie podané obvineným C. E. a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v posudzovanej veci obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako ani prokurátor, nevyužili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok - odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trebišov, č. k. 7T/95/2015-102, zo dňa 8. marca 2016, v dôsledku čoho tento nadobudol právoplatnosť dňa 20. septembra 2016.

Z toho dôvodu zákonné podmienky na podanie dovolania podľa § 372 Tr. por. nie sú splnené, keďže nepodanie odporu proti trestnému rozkazu treba považovať za nevyužitie práva obvineného podať riadny opravný prostriedok v zmysle § 372 Tr. por. Najvyšší súd zdôrazňuje, že iba minister spravodlivosti, na rozdiel od ostatných osôb oprávnených na podanie dovolania, má toto právo bez využitia možnosti podania riadneho opravného prostriedku.

Z dôvodu, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného C. E. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.