

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201241
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8421201241.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a. s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice- Staré Mesto, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35 571 195 proti žalovanému: O. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. Q. XXX/XX, XXX XX W. M. o zaplatenie sumy 1.606,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.476,79 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 627,66 eur od 06.07.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 769,93 eur od 06.07.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,60 eur od 06.07.2021 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 39,60 eur od 06.07.2021 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 50,- eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 25. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 25. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84 %, o výške ktorého po právoplatnosti rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Kežmarok dňa 09.07.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.606,93 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 635,66 eur od 06.07.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 982,07 eur od 06.07.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,60 eur od 06.07.2021 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 39,60 eur od 06.07.2021 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 24.08.2018 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Q. XXX/XX, XXX XX W. M. a za odber ktorej sa zaviazal uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Dňa 24.08.2018 uzavrel so žalovaným aj Zmluvu o nájme zariadenia, na základe ktorej mu ako prenajímateľ nechal do užívania zariadenia, za ktorých prenájom sa žalovaný zaviazal platiť cenu v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení. Zároveň podpisom zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami a Cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Fraktúrou č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 03.09.2018 do 10.01.2019 vyhotovenou dňa 18.01.2019 na sumu 635,66 eur s lehotou splatnosti do 28.02.2019 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 11.01.2019 do 23.07.2019 vyhotovenou dňa 05.08.2019 na sumu 892,07 eur s lehotou splatnosti

do 19.08.2019 vyúčtoval žalovanému spotrebu elektriny na odbernom mieste a ďalšie položky. Ďalšími faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2018 s lehotou splatnosti do 31.10.2018 na sumu 39,60 eur a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.05.2019 s lehotou splatnosti do 30.06.2019 na sumu 39,60 eur vyúčtoval žalovanému náklady na opätovné pripojenie a náklady za odpojenie v zmysle bodu 3. Cenníka služieb východoslovenskej distribučnej, a. s. Okrem toho žalovanému vyúčtoval z dôvodu neuhradenia platieb v súlade s Cenníkom služieb aj náhradu nákladov za upomienky. Jeho pohľadávka voči žalovanému predstavuje celkovú sumu 1.606,93 eur, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil napriek tomu, že ju žalobca vymáhal prostredníctvom mimosúdneho inkasa. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný so žalovanou sumou dostal do omeškania, žiadal aj zaplatenie zákonného úroku z omeškania a náhradu trov konania.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXX zo dňa 24.08.2018, zmluvu o nájme zariadenia zo dňa 24.08.2018, Obchodné podmienky pre zmluvy o druženej dodávke elektriny, Cenník pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov, faktúry, upomienky, faktúry za službu, Cenník služieb Východoslovenská distribučná, a. s. (ďalej aj „VSD, a. s.“) platný od 01.09.2016 a predžalobnú upomienku.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 29.09.2021. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 30.09.2021 bližšie špecifikoval, aké položky boli predmetom vyúčtovania v jednotlivých faktúrach. Vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.01.2019 na sumu 635,66 eur boli zahrnuté položky vo výške 627,66 eur za dodávku a distribúciu elektriny a služby - 0 eur zaplatené preddavkové platby + 8 eur sankcie za upomienky). Táto suma pozostáva z dodávky a distribúcie elektriny a služby v sume 627,66 eur a ďalej sumy 8,- eur, ktorá predstavuje náhradu nákladov za upomienku č. XXXXXXXXXXXX v sume 3,00 eur a upomienku č. XXXXXXXXXXXX v sume 5,00 eur, ktoré sú zahrnuté v predmetnej faktúre (Sankcie, zmluvné pokuty). Faktúra č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 11.01.2019 do 23.07.2019 na sumu pozostáva zo sumy 769,93 eur za dodávku a distribúciu elektriny a služby - 0 eur zaplatené preddavkové platby + sankcie, zmluvné pokuty v sume 122,14 eur. Faktúru za službu opätovné pripojenie č. XXXXXXXXXXXX v sume 39,60 eur odôvodnil s poukazom na to, že súčasťou už predloženej faktúry za službu je aj hromadná- agregovaná faktúra s poradovým č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2018, ktorou prevádzkovateľ distribučnej siete (PDS)- spoločnosť Východoslovenská distribučná, a. s., vyúčtovala žalobcovi (dodávateľovi) výkon služieb realizovaných v zmysle Cenníka služieb PDS, na odberných miestach jednotlivých odberateľov. Jej prílohou je agregovaná faktúra vzťahujúca sa k žalovanému, z ktorej vyplýva výška vyúčtovaných nákladov 33,- eur bez DPH za opätovné pripojenie odberného miesta. Výška tohto poplatku vyplýva z predloženého Cenníka služieb, platného od 01.09.2016. Tieto náklady za dané odberné miesto bol žalobca povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete (PDS): spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s. a na základe pripojenej hromadnej faktúry vyúčtovanej žalobcovi vo vzťahu k viacerým konečným odberateľom, ich aj žalobca prevádzkovateľovi distribučnej siete uhradil. Následne žalobca tieto náklady refakturoval pôvodnému odberateľovi. Po vykonaní odpojenia boli náklady žalobcovi refakturované zo strany PDS v pripojenej hromadnej-agregovanej faktúre. Žalobca dňa 15.10.2018 uhradil predmetnú faktúru prevodom z účtu, o čom predložil súdu výpis (posledná strana faktúry). Následne tento poplatok žalovanému refakturoval ako odberateľovi v súlade s Obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti, účinnými od 01. januára 2015. Obdobným spôsobom zdôvodnil aj vyúčtovanie faktúry za službu odpojenie č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,60 eur s poukazom na hromadnú agregovanú faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2019 od spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s. s tým, že dňa 14.09.2019 túto faktúru uhradil a následne ju refakturoval žalovanému.

V ďalšej časti vyjadrenia odôvodnil uplatnenie poplatkov za upomínanie vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 8,- eur, čo zodpovedá poplatku za prvú upomienku č. XXXXXXXXXXXX v sume 3,- eur a opakovanú upomienku, z dôvodu opakovaného omeškania žalovaného s úhradou preddavkových platieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2018 v sume 5,- eur a vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 25,- eur, čo zodpovedá poplatkom za opakované upomienky č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.03.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.04.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.06.2019 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2019, ku ktorým zároveň predložil elektronický podací hárok. Uviedol, že pri vyúčtovaní týchto poplatkov postupoval v súlade s Obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti účinnými od 01.01.2015 článok IV. Cena a platobné podmienky, bod

20. Výška týchto poplatkov vyplýva z Cenníka služieb platného od 01.05.2016, ktorý bol platný aj v čase vyúčtovania upomienok žalovanému (bod G- Cenníka- Náhrada nákladov za opakovanú upomienku). Zdôraznil, že účelom zaslania týchto upomienok je úsilie žalobcu o predchádzanie časovo aj finančne zdĺhavému súdnemu konaniu, ktoré v konečnom dôsledku vo väčšej miere zaťažuje práve dlžníkov, nakoľko sú potom zo strany súdov zaviazaní nielen na úhradu úrokov z omeškania, ale aj náhradu trov konania. Zaplatením záväzkov v štádiu pred podaním žaloby, dochádza k minimalizovaniu nákladov spojených s úhradou daného záväzku, nakoľko v tomto štádiu dlžník uhradza len samotný nedoplatok, resp. náklady spojené zo zaslaniem upomienok. Zároveň vyčíslil náklady na 1ks upomienky vo výške 3,- eur (1,15 €- poštovné, 0,052 €- tlač upomienky, 0,016 €- strojové obáľkovanie, 0,13 €- preprava, 0,014 €- obálka, 1,638 €- režijné náklady (administratíva, personálne náklady, materiálne zabezpečenie a IT softwaregenerovanie)) a vo výške 5,- eur (1,15 eur- poštovné, 0,052 eur- tlač upomienky, 0,016 eur- strojové obáľkovanie, 0,13 eur- preprava, 0,014 eur- obálka, 3,638 eur- režijné náklady (administratíva, personálne náklady, materiálne zabezpečenie a IT software- generovanie)).

Poslednou uplatňovanou položkou bola položka sankcie vo výške 97,14 eur, ktorá vyplýva zo Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 24.08.2018, predmetom ktorej bol nájom zariadení k LED žiarovke a LED guličkám, a to konkrétne LED Klasik 75 - 4 kusy, LED Gulička 25 - 2kusy a LED Gulička 40 - 2 kusy. Žalobca ako Prenajímateľ prenechal žalovanému, ako Nájomcovi do užívania vyššie uvedené zariadenia na základe tejto zmluvy. Nájomca sa v predmete zmluvy zaviazal platiť Prenajímateľovi cenu za prenájom v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení. Žalovaný ako Nájomca svojím podpisom potvrdil prevzatie zariadení, ako aj skutočnosť, že sa oboznámil nielen s obsahom samotných zmlúv, ale aj s Obchodnými podmienkami a Cenníkom NZ, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť týchto zmlúv. Podľa bodu č. 8 Obchodných podmienok, v prípade, že Nájomca pri ukončení Zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený a teda nefunkčný, má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo Zmluvy o prenájme aktuálne platného pri ukončení Zmluvy). Žalovaný v rozpore s uzavretou zmluvou a ich podmienkami, zariadenia, ktoré mu boli prenechané do užívania nevrátil žalobcovi, čím porušil zásadným spôsobom zmluvné povinnosti. Tieto sankcie boli započítané do faktúry ukončeného odberu č. XXXXXXXXXXXX a výška náhrady škody v prípade nevrátenia zariadenia alebo vrátenia poškodeného zariadenia typ prenájmu A, vyplýva z predloženého Cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 a predstavuje náhradu škody-LED Klasik 75 (typ B)- 4 kusy 59,96 € (14,99 x 4= 59,96 €), pri LED Gulička 25 (typ B)- 2 kusy 17,98 € (8,99 x 2= 17,98 €) a pri LED Gulička 40 (typ B)- 2 kusy 19,20 € (9,60 x 2= 19,20 €).

K vyjadreniu pripojil obchodné podmienky pre zmluvy o združenej dodávke elektriny, Cenník služieb od 01.05.2016, obchodné podmienky pre nájom zariadení od 01.07.2016 a cenník pre nájom zariadení od 01.04.2018. Vzhľadom k uvedenému žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 26.01.2022, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili podaním doručeným súdu 24.01.2022 a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

7. Žalovaný na pojednávaní súd k podanej žalobe uviedol, že vie, čo je predmetom sporu, a to jeho dlh vo vzťahu k elektrárňam. Je si vedomý toho, že neuhrádzal elektrinu za obdobie, ktoré je predmetom vyfakturovania. So žalobcom uzatváral aj zmluvu o nájme, na základe ktorej mu boli poskytnuté do prenájmu žiarovky a tie má stále u seba, nakoľko ho nikto nevyzval na ich vrátenie. Po odpojení je teraz už viac ako rok bez elektriny. Po uzavretí zmluvy o dodávke elektriny mu bol technik pripojiť elektrinu a potom keď neplatil, tak prišiel odpojiť. Aj keď si je vedomý svojho dlhu, prešiel si veľmi ťažkým obdobím, rozviedol sa, prišiel o prácu a nemá na to, aby uhradil celú sumu naraz, a preto požiadal o splátkový kalendár. Pri svojom výsluchu uviedol, že momentálne nepracuje, prišiel o zamestnanie. Pracoval predtým v G. B., mal vykĺbené rameno, bol dlho práceneschopný a potom mu už nepredžili pracovnú zmluvu. Poberá podporu vo výške 500,- eur mesačne. Iné príjmy nemá. Po rozvode má určenú vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti vo výške 275,- eur, čo je bežné výživné a okrem toho spláca ešte aj dlžné výživné, ktoré bolo súdom určené vo výške 4.900,- eur. Súd rozhodol vo veci výživného v septembri 2021. Býva v rodinnom dome a spláca hypotéku mesačne vo výške 113,85 eur. Okrem toho má výdavky aj na stravu a celkovo na živobytie, na čo mu zostane pár drobných. Niekedy si musí požičať aj od rodiny 20-30,- eur, pričom mu stačí taká malá suma, aby ju vedel vrátiť. Hľadá si aktívne zamestnanie, volal aj do G., kde robil 6 rokov, ale hľadá si prácu aj inde. Uviedol, že dlžnú sumu by vedel splácať max. vo výške 50,- eur mesačne, 25. dňa v mesiaci.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, výsluchom žalovaného, ktorý považoval pre rozhodnutie spotrebiteľského sporu za nevyhnutný a všetkými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a žalovaný žiadne dôkazy nepredložil, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli dňa 24.08.2018 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal zabezpečiť odberateľovi do odberného miesta na adrese Q. XXX/XX, W. M. združenú dodávku elektriny, predmetom ktorej bol jeho záväzok dodávať elektrinu, prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečiť prenos elektriny a poskytovanie systémových a regulovaných služieb, a to v súlade so Zákonom číslo 251/2012 Z. z. o energetike. Podľa zmluvy, odberateľ sa zaväzuje odobrať Dodávateľom dodanú elektrinu do odberného miesta a zaplatiť za dodanú elektrinu, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane, poplatky podľa príslušného cenníka Dodávateľa alebo PDS, ako aj prípadné úroky z omeškania a sankčné poplatky. Cena elektriny je stanovená v zmysle platného Cenníka elektriny pre domácnosť. Odberateľ je povinný platiť preddavkové platby, ktoré mu budú oznámené v rozpise preddavkových platieb alebo vo faktúre za elektrinu. Výška preddavkovej platby je stanovená na základe predpokladanej spotreby vychádzajúcej z inštalovaných elektrických spotrebičov alebo spotreby v predchádzajúcom fakturačnom období.

10. Dňa 24.08.2018 žalobca a žalovaný uzatvorili aj Zmluvu o nájme zariadenia, na základe ktorej sa zaviazal žalobca ako prenajímateľ prenechať žalovanému ako nájomcovi do užívania zariadenia LED Klasik 75- náhrada za 75 W žiarovku E27 (A) v počte 4 kusy, LED Gulička 25- náhrada za 25 W žiarovku E14 (A) v počte 2 kusy a LED Gulička 40- náhrada za 40 W žiarovku E14 (A) v počte 2 kusy a nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.01.2019, splatnou dňa 28.02.2019 (čl. 25 spisu) žalobca vyfakturoval žalovanému za obdobie od 03.09.2018 do 10.01.2019 platby v celkovej výške 635,66 eur (nedoplatok), a to za dodávku a distribúciu elektriny a služby vo výške 627,66 eur, zaplatené preddavkové platby 0,- eur a sankcie, zmluvné pokuty vo výške 8,- eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.08.2019, splatnou dňa 19.08.2019 (čl. 27 spisu) vyfakturoval žalovanému za obdobie od 11.01.2019 do 23.07.2019 platby vo výške 892,07 eur (nedoplatok), a to za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 769,93 eur, zaplatené preddavkové platby vo výške 0,- eur a sankcie, zmluvné pokuty vo výške 122,14 eur. Faktúrou za službu na čl. 30 spisu vyhotovenou dňa 03.09.2018 s lehotou splatnosti 31.10.2018 refakturoval žalovanému náklady na opätovné pripojenie od Východoslovenskej distribučnej, a. s., ktoré podľa výpisu z účtu žalobcu na čl. 33 uhradil VSD, a. s. dňa 15.10.2018 a faktúrou za službu na čl. 34 spisu zo dňa 06.05.2019, splatnou dňa 30.06.2019 refakturoval žalovanému náklady na odpojenie od Východoslovenskej distribučnej, a. s., ktoré podľa výpisu z účtu žalobcu na čl. 36 rub uhradil VSD, a. s. dňa 14.06.2019.

12. Upomienkami na čl. 37 až čl. 45 spisu, a to prvou upomienkou č. XXXXXXXXXXXX v sume 3,- eur, opakovanou upomienkou, z dôvodu opakovaného omeškania žalovaného s úhradou preddavkových platieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2018 v sume 5,- eur a ďalšími opakovanými upomienkami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.03.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.04.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2019, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.06.2019 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2019 vyfakturoval žalobca žalovanému náklady za upomienku, resp. opakované upomienky celkovo v sume 33,- eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 09.10.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 1.606,93 eur najneskôr do 21.10.2019 s tým, že v prípade neuhradenia pristúpi k súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Predžalobná upomienka bola žalovanému zasielaná na F. Q. XXX, XXX XX W. M..

13. Žalobca v spore tvrdil, že žalovaný mu za dodávku a distribúciu elektriny v celkovej výške 1.397,59 eur, ďalej náhradu škody v celkovej výške 97,14 eur, náklady na odpojenie a opätovné pripojenie vo výške 79,20 eur a poplatky za upomienky vo výške 33,- eur doposiaľ nezaplatil. Predmetom tohto konania je teda zaplatenie sumy 1.606,93 eur z dôvodu žalovaným nezaplatených platieb za dodávku elektriny, náhradu škody za nevrátenie prenajatých zariadení, nárok na zaplatenie ktorých

žalobca vychádzajúc z jeho tvrdení vyvodzuje z toho, že z dôvodu nevrátenia prenajatých zariadenia po zániku zmluvy o nájme, mu vznikla povinnosť zaplatiť mu aj náhradu škody tým spôsobenú; ďalej nárok na refakturované platby za opätovné pripojenie a odpojenie odberného miesta a poplatky za upomienky z dôvodu neplatenia preddavkových platieb.

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občianskeho zákonníka), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 633 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

18. Podľa § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

19. Podľa § 677 ods. 1 Občianskeho zákonníka zrušiť nájomnú zmluvu dojednanú na neurčitú dobu možno, ak nedôjde k dohode prenajímateľa s nájomcom, iba výpoveďou.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

písm. k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

písm. l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

písm. v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. v

24. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 24.08.2018 (ďalej len zákona č. 251/2012 Z. z.) zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

25. Podľa § 37 ods. 2 písm. f) bod 1. zákona č. 251/2012 Z. z. dodávateľ elektriny je povinný ak je dodávateľom elektriny poskytujúcim univerzálnu službu, uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke elektriny na vymedzenom území podľa § 17 ods. 1 s každým odberateľom elektriny v domácnosti, ktorý o to požiada a splní obchodné podmienky dodávateľa elektriny.

26. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. odberateľ elektriny v domácnosti je povinný

- umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu,
- udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,
- spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy,
- prijíť zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny,
- uhradiť odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

27. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení Zánik Zmluvy o nájme, Zmluva o nájme zaniká: a) uplynutím doby, na ktorú sa dojednala, ak sa prenajímateľ s nájomcom nedohodne inak b) dohodou zmluvných strán a vrátením nepoškodeného prenajatého zariadenia vrátane nepoškodeného originálneho obalu na predajnom mieste prenajímateľa, c) výpoveďou v jednomesačnej výpovednej lehote pri nájme na dobu neurčitú, d) odstúpením od zmluvy v prípade dôvodov uvedených nižšie....Ak zanikne nájomná zmluva je nájomca povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy o nájme vrátiť prenajaté zariadenie na príslušnom predajnom mieste v nepoškodenom stave vrátane nepoškodeného originálneho obalu, ak nie je v zmluve dohodnuté inak. V prípade nesplnenia tejto povinnosti má prenajímateľ voči nájomcovi právo na zaplatenia náhrady škody vo výške uvedenej v Cenníku NZ. Potvrdenie o prevzatí zariadenia v tlačive „Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí zariadenia“ sa považuje za dohodu o ukončení zmluvy (nájmu).

28. Podľa bodu 8. Obchodných podmienok pre nájom zariadení Náhrada škody v prípade, že nájomca pri ukončení zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený, má prenajímateľ voči nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo zmluvy o prenájme) aktuálne platného pri ukončení zmluvy.

29. Podľa Cenníka pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov účinného od 01.04.2018 jednorazová náhrada škody (nevrátenie zariadenia alebo vrátenie poškodeného zariadenia) za 1 kus zariadenia je pod položkou A pre svetelné zdroje LED Klasik 75- náhrada za 75 W žiarovku E27 vo výške 14,99 eur, za LED Guličku 25- náhrada za 25 W žiarovku E14 vo výške 8,99 eur a za LED Guličku 40- náhrada za 40 W žiarovku E14 vo výške 9,60 eur.

30. Podľa Cenníka služieb platného od 01.05.2016 písm. F) je poplatok za prvú upomienku a jej odoslanie pri omeškaní so zmluvne dohodnutou platbou za posledných 12 mesiacov vo výške 3,- eur za 1 kus a podľa písm. G) je poplatok za druhú a nasledujúcu upomienku a jej odoslanie pri omeškaní so zmluvne dohodnutou platbou za posledných 12 mesiacov 5,- eur za 1 kus.

31. Podľa Cenníka služieb Východoslovenskej distribučnej, a. s. platného od 01.09.2016, bod 3. Odpojenie a opätovné pripojenie je výška poplatku za opätovné pripojenie alebo odpojenie odberateľa elektriny na odbernom mieste stanovená vo výške 39,60 eur s DPH.

32. Žalobca vyvodil svoje nároky zo zmluvy o združenej dodávke elektriny, v zmysle ktorej sa zaviazal elektrinu dodávať do odberného miesta žalovaného a žalovaný sa zaviazal za odobratú elektrinu zaplatiť žalobcom vyúčtovanú cenu. Ďalšie nároky vyvodil zo zmluvy o nájme zariadenia, ktorú ako dodávateľ (prenajímateľ) služby uzavrel so žalovaným ako fyzickou osobou- nepodnikateľom (nájomcom). Vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to s poukazom na § 52

Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Žalobca ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola riadne uzavretá zmluva o združenej dodávke elektriny pre domácnosť, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému riadne a včas elektrickú energiu aj v období od 03.09.2018 do 23.09.2019, do odberného miesta Gerlachovská 194/95, 060 01 Malý Slavkov, čo žalovaný na pojednávaní nepoprel. Žalovaný porušil zmluvné podmienky, keď neuhradil riadne a včas vyfakturovanú cenu za dodanú elektrickú energiu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.01.2019, splatnou dňa 28.02.2019 v sume 627,66 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.08.2019, splatnou dňa 19.08.2019 v sume 769,93 eur, čo žalovaný taktiež na pojednávaní nepoprel. Práve naopak, uviedol, že si je vedomý svojho dlhu voči žalobcovi a tento mu uhradí v splátkach. Vychádzajúc zo žalobcom predložených listinných dôkazov a vyjadrenia žalovaného, ktoré neboli sporné, súd nemal pochybnosti o vzniku a dôvodnosti nároku žalobcu čo do základu aj výšky v sume 1.397,59 eur titulom dodávky a distribúcie elektriny.

34. Rovnako za dôvodný a nesporný považoval aj nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za prerušenie a obnovenie distribúcie elektriny v celkovej výške 79,20 eur, nakoľko z vykonaného dokazovania- žalobcom predložených listinných dôkazov o vyfakturovaní a úhrade týchto poplatkov Východoslovenskej distribučnej, a. s., z Cenníka VSD, a. s. a vyjadrenia žalovaného na pojednávaní, že po uzavretí zmluvy mu bol technik zapojiť elektrinu a následne, keď neplatil úhrady za jej dodávku, tak ho bol odpojiť od elektriny, jednoznačne vyplýva dôvodnosť uplatneného nároku. Zo strany spoločnosti VSD, a. s. bola žalobcovi vyúčtovaná cena za daný úkon- prerušenie dodávky elektriny a obnovenie dodávky elektriny, ktorú žalobca aj uhradil. Žalobca mu cenu týchto nákladov následne vyúčtoval faktúrami, ktoré predložil v tomto konaní (faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2018 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.05.2019). Žalobca výšku týchto nákladov preukázal Cenníkom služieb VSD, a. s. platným od 01.09.2016- bod 31. odôvodnenia, a preto súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie sumy 79,20 eur (viď podobne aj rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 7Csp/174/2016 zo dňa 13.12.2018). Vzhľadom k uvedenému súd žalobe čiastočne v sume 1.476,79 eur vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu tak, ako je to uvedené v I. výroku rozsudku.

35. Ako ďalší nárok si žalobca uplatnil náhradu škody vo výške 97,14 eur, ktorú vyúčtoval ako súčasť faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.08.2019, splatnej dňa 19.08.2019. Súd však mal za to, že túto náhradu škody nie je možné žalobcovi priznať, a to z viacerých dôvodov. Určenie výšky náhrady škody v Cenníku zariadení považuje súd za irelevantné, nezodpovedajúce podstate inštitútu náhrady škody (ako úbytku majetku v určitom čase) a hrubo nevyvážené v neprospech spotrebiteľa. Ohľadne uplatnenej náhrady škody žalobca súdu predložil Obchodné podmienky pre nájom zariadení, z ktorých vyplýva, že zmluva o nájme zaniká po a) uplynutím doby, na ktorú sa dojednala, ak sa prenajímateľ s nájomcom nedohodne inak, b) dohodou zmluvných strán a vrátením nepoškodeného prenajatého zariadenia vrátane nepoškodeného originálneho obalu na predajnom mieste prenajímateľa, c) výpoveďou v jednomesačnej výpovednej lehote pri nájme na dobu neurčitú, d) odstúpením od zmluvy v prípade dôvodov uvedených nižšie. Z Obchodných podmienok pre nájom zariadení vypracovaných žalobcom tak vyplýva, že skončenie zmluvy o nájme zariadení je formulované štyrmi spôsobmi, pričom v bode 7. nie je uvedené, že by nájmná zmluva končila automaticky so skončením odberu. Naopak je tam výslovne uvedená povinnosť vrátenia prenajatých zariadení pri skončení zmluvy o nájme. Nájom zariadení tak môže existovať aj bez zmluvy o odbere elektrickej energie. Ďalej je v Obchodných podmienkach uvedené, že ak zanikne nájmná zmluva je nájomca povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku zmluvy o nájme vrátiť prenajaté zariadenie na príslušnom predajnom mieste v nepoškodenom stave vrátane nepoškodeného originálneho obalu, ak nie je v zmluve dohodnuté inak. V prípade nesplnenia tejto povinnosti má prenajímateľ voči nájomcovi právo na zaplatenia náhrady škody vo výške uvedenej v Cenníku NZ. Potvrdenie o prevzatí zariadenia v tlačive „Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí zariadenia“ sa považuje za dohodu o ukončení zmluvy (nájmu). V spise sa nenachádza žiaden doklad, napr. žalobcom uvádzané Potvrdenie o odovzdaní

a prevzatí zariadenia, ktorým by žalobca preukázal, že niektorým zo štyroch nim upravených spôsobov došlo k zániku zmluvy o nájme a teda, že žalovaný by prenajaté zariadenie bol povinný vrátiť. Uvedené samo o sebe postačuje k tomu, že zmluva v tejto časti musí byť zamietnutá, pretože predpoklady náhrady škody, ktorými sú predovšetkým nevrátenie zariadenia po ukončení Zmluvy o nájme nenastali. Napokon aj samotný žalovaný na pojednávaní uviedol, že doposiaľ ho nikto nevyzval na vrátenie zariadení.

36. K požadovanej náhrade škody je navyše potrebné uviesť, že zo strany žalobcu bol predložený len Cenník a Obchodné podmienky pre nájom zariadení, avšak na tomto Cenníku a Obchodných podmienkach absentuje podpis žalovaného. Sám žalobca nepreukázal, že by dojednanie o sankciách bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Ak teda odvodzuje žalobca ako dodávateľ svoj nárok na sankcie zo zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dojednaná, a teda takej, ktorá sa považuje za neplatnú, keďže požaduje od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie (§ 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka), nemožno žalobcovi priznať plnenie z takejto neplatne zmluvne dojednanej podmienky.

37. A napokon si žalobca v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatkov, a to poplatkov za upomienky vo výške 33,- eur (3,- eur za 1 upomienku a 5,- eur x 6 upomienok). Sám žalobca v podanej žalobe a písomnom vyjadrení tvrdil, že dojednania o týchto poplatkoch sa nachádzajú vo formulárových obchodných podmienkach a ich výška je stanovená v cenníku. Tieto dokumenty vopred pripravil žalobca ako dodávateľ, pričom v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno je práve na ňom, aby preukázal, že spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah týchto zmluvných dojednaní. Nakoľko žalobca ako dodávateľ toto dôkazné bremeno neunesol, má súd za to, že uvedené zmluvné podmienky neboli dojednané individuálne, a preto ich podrobil preskúmaniu z hľadiska § 53 Občianskeho zákonníka.

38. Pokiaľ ide o poplatok za upomienky, žalobca si tento poplatok vyúčtoval vo výške 3,- eura za prvú upomienku a 5,- eur za druhú a nasledujúcu upomienku, teda spolu za 7 upomienok vo výške 33,- eur. Predmetný poplatok vyúčtoval v súlade s Cenníkom služieb platným od 01.05.2016 v znení ako je uvedený v bode 30. tohto odôvodnenia. Takto vymedzený poplatok za upomienky je podľa súdu neprímerane vysokou sankciou spojenou s nesplnením záväzku spotrebiteľa. V občianskoprávných vzťahoch je upravená zákonná sankcia za omeškanie, podľa § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorou sú aj v prejednávacom prípade úroky z omeškania, ktorých výška nemôže byť dohodnutá nad rámec výšky stanovenej v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko by išlo o neplatný právny úkon pre svoj rozpor so zákonom. V prejednávacom prípade súd vyhodnotil sumu spolu vo výške 33,- eur za upomienky ako neprímerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením dlhu. Ak táto sankcia má pokrývať náhradu škody v súvislosti s omeškaním žalovaného ako spotrebiteľa v zmysle § 519 Občianskeho zákonníka, nie je podľa názoru súdu možné, aby dodávateľ stanovil tento poplatok paušálne bez ohľadu napr. na výšku omeškaného plnenia resp. jeho trvanie, a preto dohodnutie takéhoto poplatku v konečnom dôsledku prenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa, ktorý by mal preukázať, že škoda, ktorá vznikla jeho omeškaním dodávateľovi nedosahuje takto stanovenú hranicu, čím by táto zmluvná podmienka napĺňala charakteristiku neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to tak podľa § 53 ods. 4 písm. k), ako aj písm. l) Občianskeho zákonníka.

39. Navyše poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie, ktoré spočíva v účtovaní takýchto poplatkov, možno hodnotiť ako poškodzujúce spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované nejaké protiplnenia. Navyiac ak tieto poplatky majú skôr sankčný ako refundačný účel. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 245/2010 zo dňa 30.11.2011 platí, že „ak nie sú obchodné podmienky podpísané, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté a pre ktoré zákon vyžaduje písomnú formu, sú pre absenciu tejto predpísanej formy neplatné.“ V tomto smere sa aj tvrdenie žalobcu, že práve upomienkami sa snažil predísť časovo a finančne zdĺhavému súdному konaniu, keď sám predmetnými upomienkami navýšil žalovanú sumu o 33,- eur javí ako nanajvýš rozporné so zákonnou ochranou spotrebiteľa. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil podmienku ako neprijateľnú, a tým zo zákona neplatnú, a žalobu na priznanie plnenia z takejto podmienky zamietol.

40. Súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co 109/2018 zo dňa 28.8.2018, ktorý vyhodnotil obdobné zmluvné podmienky za neprijateľné, pretože paušálne stanovené poplatky zbavujú dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na prerušenie, obnovenie dodávky elektriny/plynu, resp. skutočnú výšku škody. Taktiež v súvislosti s nepriznaním žalobcom požadovaných poplatkov a náhrady škody súd poukazuje napr. na rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/218/2020 zo dňa 08.02.2021, Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5Csp/28/2020 zo dňa 07.08.2020 a sp. zn. 10C/562/2015 zo dňa 27.05.2016, sp. zn. 5 Csp/46/2020 zo dňa 25.05.2021.

41. Z dôvodov vyššie uvedených a aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, súd žalobu žalobcu na zaplatenie poplatkov v celkovej výške 33,- eur (poplatky za upomienky) a náhrady škody vo výške 97,14 eur zamietol ako nedôvodnú.

42. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy 627,66 eur od 06.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 769,93 eur od 06.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 39,60 eur od 06.07.2021 do zaplatenia a zo sumy 39,60 eur od 06.07.2021 do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného. Súd zamietol žalobu aj v časti úroku z omeškania vzťahujúceho sa k sume zamietnutej istiny, a to z tých istých dôvodov, z ktorých zamietol žalobu aj v časti tejto istiny.

46. Žalovaný na pojednávaní súdu požiadal o možnosť splácať prisúdenú sumu v splátkach z dôvodu zlej finančnej situácie. Súd preskúmal jeho žiadosť v súlade s § 232 ods. a 4 Civilného sporového poriadku a povolil mu splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach po 50,- eur mesačne spôsobom, ktorý je uvedený vo výroku rozsudku. Súd mal za to, že výška splátok je v súlade so zásadou spravodlivej ochrany práv podľa čl. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, keď zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Súd tak rozhodol z dôvodu finančnej situácie žalovaného preukázanej jeho výsluchom, keď žalovaný je momentálne bez príjmu, poberá len dávku v nezamestnanosti vo výške 500,- eur mesačne, ktorá predstavuje jeho jediný príjem, pričom si musí plniť aj svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojim dvom maloletým deťom vo výške 275,- eur mesačne a hradiť aj dlžné výživné. Je preto zrejmé, že tak vysokú sumu, na ktorej úhradu ho zaviazal súd by z tohto príjmu nedokázal uhradiť hneď po právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku. Žalovaný nemá vykonávané žiadne zrážky z príjmu, a preto je predpoklad, že sumu v stanovených mesačných splátkach bude uhrádzať. Súd mal preto za to, že prípadné nevyhovenie žiadosti žalovaného o splátky by malo horší dopad na jeho celkové majetkové postavenie v porovnaní s dopadom na žalobcu, ktorý je obchodnou spoločnosťou s vlastným kapitálom vo výške 78 198 000,- eur. Na druhej strane žalovaný nie je schopný uhradiť celú žalovanú sumu jednorazovo bez toho, aby vážnym spôsobom bolo ohrozené zabezpečenie jeho základných životných potrieb.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní úspešný. Pri výpočte pomeru úspechu a neúspechu súd vychádzal z pomeru žalovanej sumy vo výške 1.606,93 eur a prisúdenej sumy vo výške 1.476,79 eur. Žalobca bol úspešný v rozsahu 1.476,79 eur (92 %) a neúspešný v rozsahu 130,14 eur (8 %). Po odčítaní úspechu

žalobcu v rozsahu 92 % od úspechu žalovaného v rozsahu 8%, súd v prevažnej miere úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 84 % (92 % - 8 %). O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.