

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/28/2017
Identifikačné číslo spisu: 2513010364
Dátum vydania rozhodnutia: 23.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2513010364.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Štefana Harabina a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obvineného L. W. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 23. mája 2017 o dovolaní obvineného L. W. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Piešťany z 22. apríla 2013, sp. zn. 2T/61/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného L. W. sa odmieta.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Okresného súdu Piešťany z 22. apríla 2013, sp. zn. 2T/61/2013 bol obvinený L. W. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto trestnom rozkaze.

Za to mu bol podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému výkon trestu podmienčne odložený a zároveň mu bola podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určená skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky, s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd obvinenému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného N. W., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom B., M. Z. č. XXXX/X s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal prostredníctvom obhajkyne z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) a g) Tr. por. dovolanie obvinený L. W..

Okresná prokurátorka Piešťany k dovolaniu obvineného uviedla, že žiadna z oprávnených osôb odpor

voči citovanému trestnému rozkazu nepodala, a preto na podanie dovolania nebola splnená zákonná podmienka uvedená v § 372 Tr. por. Zároveň poukázala aj na ustanovenie § 371 ods. 4 Tr. por., podľa ktorého dôvody podľa odseku 1 písm. a) až písm. g) nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí ak dovolanie podáva minister spravodlivosti. Podnet podľa odseku 3 nemožno použiť na podanie dovolania, ak ho podala osoba uvedená v § 369 ods. 2 alebo 5, namietaná okolnosť bola tejto osobe známa už v pôvodnom konaní a nebola namietaná najneskôr v konaní pred odvolacím súdom. Navyše uviedla, že so zreteľom na uznesenie Okresného súdu Piešťany z 18. mája 2016, sp. zn. 2T/61/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 04. augusta 2016, sp. zn. 5Tos/96/2016, ktorými bolo rozhodnuté o neosvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s tým, že trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia dovolanie obvineného považuje za účelové.

Obvinený ani obhajkyňa obvineného k písomnému vyjadreniu prokurátorky napriek tomu, že im bolo doručené nezaujali žiadne stanovisko.

Oprávnené osoby nevyužili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok, a teda nemohlo byť o ňom ani rozhodnuté, a preto trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 13. mája 2014.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Najvyšší súd po predložení dovolania zistil, že dovolateľ, ani iné oprávnené osoby nespĺnili zákonnú podmienku uvedenú v § 372 ods. 1 Tr. por., pretože on, ani iné oprávnené osoby nevyužili svoje zákonné právo podať proti trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok a o tomto nebolo rozhodnuté. Z tohto dôvodu je preto dovolanie podané obvineným neprípustné.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky bez meritórneho preskúmania veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.