

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Cdo/70/2017  
Identifikačné číslo spisu: 8213210142  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Eva Sakálová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8213210142.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H., advokáta, so sídlom v R., zastúpeného JUDr. Lenkou Csikyovou, advokátkou v Prešove, Hlavná 137, proti žalovanému H., bývajúcemu v U., o zaplatenie 289,08 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1 C 38/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. novembra 2015 sp. zn. 6 Co 130/2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 26. novembra 2015 sp. zn. 6 Co 130/2014 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov uznesením zo 17. marca 2014 č. k. 1 C 38/2014-12 zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Prešove uznesením z 26. novembra 2015 sp. zn. 6 Co 130/2014 odvolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobcovi doručené 27. marca 2014, odvolanie žalobcu bolo podané na poštovú prepravu 14. apríla 2014, pričom lehota na podanie odvolania uplynula 11. apríla 2014. Žalobca teda podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že odmietnutím odvolania mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.), a to z dôvodu, že odvolanie podal včas. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku mu bolo doručené osobne 28. marca 2014, zákonná lehota na podanie odvolania tak uplynula v súlade s § 57 ods. 2 O.s.p. 14. apríla 2014, pričom v ten istý deň podal na príslušný súd odvolanie a uhradil súdny poplatok za žalobu v plnej výške. Pokiaľ odvolací súd vychádzal z nesprávneho zistenia, že rozhodnutie

súdu prvej inštancie mu bolo doručené 27. marca 2014 a lehota na podanie odvolania uplynula 11. apríla 2014, pri posudzovaní včasnosti podania odvolania nepostupoval správne.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobcu bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, a prípustnosť podaného dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p.

7. Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

8. V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Pokiaľ dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vydanému v tejto procesnej forme, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), alebo uzneseniu, ktorým odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/) na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ veta prvá O.s.p.), alebo potvrdzujúcemu uzneseniu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm. a/ O.s.p.), alebo ak ním bolo potvrdené buď uznesenie súdu prvej inštancie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) alebo uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

9. Dovolateľom je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania, ktoré nevykazuje znaky žiadneho z vyššie uvedených uznesení. Jeho dovolanie preto podľa § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. prípustné nie je. Prípustnosť jeho opravného prostriedku by prichádzala do úvahy len v prípade výskytu niektorej z procesných väd uvedených v ustanovení § 237 ods. 1 O.s.p.

10. V zmysle § 237 ods. 1 O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

11. Procesné vady konania uvedené v § 237 ods. 1 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. dovolateľ v dovolaní nenamietal a v dovolacom konaní ich existencia ani nevyšla najavo. Prípustnosť jeho dovolania preto z týchto ustanovení nemožno vyvodiť.

12. Dovolateľ tvrdí, že v konaní došlo k procesnej vade uvedenej v § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. tým, že jeho odvolanie odvolací súd nesprávne odmietol ako oneskorene podané.

13. Podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

14. Pod odňatím možnosti pred súdom konať v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť nesprávny postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožňuje realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Judikatúra za prípad odňatia možnosti pred súdom konať označuje aj postup súdu, ktorý sa z určitého procesného dôvodu odmietne zaoberať meritom veci (odmietne podanie alebo konanie zastaví alebo súd odmietne odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup nie sú dané (por. R 23/1994).

15. Dovolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté touto vadou.

16. Odvolací súd uznesením odmietol odvolanie vychádzajúc z toho, že lehota na podanie odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie žalobcovi uplynula 11. apríla 2014, preto ak žalobca podal odvolanie proti tomuto uzneseniu prostredníctvom pošty 14. apríla 2014, bolo podané po uplynutí zákonnej 15-dňovej odvolacej lehoty.

17. Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

18. Podľa § 57 ods. 1 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

19. Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

20. Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

21. Odvolanie je procesným právnym úkonom, podaným za účelom preskúmania rozhodnutia súdu prvej inštancie. K podaniu odvolania je procesne legitimovaný účastník konania, pričom podľa citovaného ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. pre splnenie podmienky včasnosti podania odvolania je potrebné, aby odvolanie bolo podané v lehote stanovenej zákonom. Lehota na podanie odvolania je pätnásťdňová a jej plynutie sa počíta od doručenia rozhodnutia. Do lehoty na podanie odvolania sa nezapočítava deň, kedy došlo k doručeniu rozhodnutia súdu prvej inštancie účastníkovi konania (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota na podanie odvolania je lehotou zákonnou a nie je možné ju predĺžiť ani skrátiť. Ide zároveň o lehotu procesnú, čo znamená, že stačí ak je odvolanie posledný deň odvolacej lehoty podané na súde alebo sa odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

22. V prejednávanvej veci z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie Okresného súdu Bardejov zo 17. marca 2014 č. k. 1 C 38/2014-12 bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk 28. marca 2014 (piatok). Tento dátum doručenia vyplýva z odtlačku dennej pečiatky dodacej pošty na doručenke (č. l. 13) a tiež z listu Slovenskej pošty, a.s. z 15. februára 2016 o poskytnutí informácie (č. l. 32), ktorý žalobca priložil k dovolaniu na preukázanie včasnosti podania odvolania. Na doručenke adresátom uvedený dátum doručenia 27. marca 2014, z ktorého odvolací súd vychádzal pri posudzovaní včasnosti podania odvolania žalobcom, je zrejším omylom adresáta, ktorý možno zistiť práve z odtlačku poštovej pečiatky na doručenke a informácie poskytnutej Slovenskou poštou, a.s. Lehota na podanie odvolania teda začala žalobcovi plynúť 29. marca 2014 a posledným dňom tejto pätnásťdňovej lehoty bol v súlade s § 57 ods. 2 O.s.p. 14. apríl 2014 (pondelok). Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie žalobcu adresované príslušnému súdu bolo odovzdané na poštovú prepravu 14. apríla 2014, preto bolo podané včas, v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

23. Pokiaľ teda odvolací súd za daného stavu odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané, svojím rozhodnutím mu odňal možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Z

uvedeného dôvodu dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 C.s.p.).

24. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C.s.p.).

25. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.