

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/26/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4616010337  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4616010337.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba, v trestnej veci obvineného L. Š. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. mája 2017 v Bratislave o dovolaní syna obvineného E. Š. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. decembra 2016, sp. zn. 2To/88/2016, podľa § 382a, § 386 a § 388 ods. 1 Tr. por. takto

### rozhodol:

Uznesením Krajského súdu v Nitre z 29. decembra 2016, sp. zn. 2To/88/2016, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por.

**p o r u š e n ý z á k o n**

v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por. v neprospech obvineného L. Š..

Napadnuté uznesenie sa zrušuje v celom rozsahu.

Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajskému súdu v Nitre sa prikazuje, aby trestnú vec obvineného L. Š. v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

### Odôvodnenie

Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 2. novembra 2016, sp. zn. 1T/39/2016, uznal obvineného L. Š. vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., a to na skutkovom základe tam bližšie uvedenom.

Za to mu bol podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. (nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ani pritŕažujúcu okolnosť) uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s tým, že podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon tohto trestu podmiennečne odložený na skúšobnú

dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Napadnutým uznesením Krajský soud v Nitre (ďalej len „krajský súd“) odvolanie obvineného L. Š. proti vyššie citovanému prvostupňovému rozsudku podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol (pretože bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala).

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol (doslovný text):

„Po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku a poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný (po porade s obhajcom) do zápisnice o hlavnom pojednávaní uviedol, že vyhlásenému rozsudku, jeho odôvodneniu a poučeniu porozumel a vzdáva sa podať odvolanie.

Následne obžalovaný prostredníctvom obhajcu podal odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a oslobodenia podľa § 285 písm. a/, písm. b/ Tr. por.“

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal E. Š. (syn obvineného) prostredníctvom ním zvoleného obhajcu dovolanie, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené 9. februára 2017. V predmetnom dovolaní ako dovolací dôvod uplatnil dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. (odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné dôvody), ktorý následne aj bližšie písomne zdôvodnil. V závere - bez akejkolvek tomu priliehajúcej zmienky v texte dovolania - odkázal i na dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. i/. Tr. por.

Pokiaľ ide o vecnú argumentáciu, dovolateľ predovšetkým poukázal na to, že odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa bolo podané ním ako blízkou osobou, pričom krajský súd odvolanie zamietol bez meritórneho preskúmania s odôvodnením, že osoba, ktorá odvolanie podala, sa práva podať odvolanie výslovne vzdala.

Ako je uvedené v podanom dovolaní ďalej, zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 2. novembra 2016 vyplýva, že obvinený sa po vyhlásení rozsudku a po poučení o práve podať odvolanie tohto práva podľa prvej vety ustanovenia § 312 ods. 1 Tr. por. výslovne vzdal, avšak vyhlásenie podľa druhej vety naposledy uvedeného ustanovenia v danej zápisnici chýba. Považuje preto za preukázané, že obvinený sa vzdal práva na podanie odvolania len vo svojom mene a právo podať odvolanie za blízke osoby zostalo zachované.

Záverom dovolateľ s poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby najvyšší súd v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. po zistení dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. i/ Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona, aby rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s uznesením krajského súdu zrušil a v zmysle § 388 ods. 1 Tr. por. aby vec prikázal súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátorka v rámci svojho písomného vyjadrenia z 23. februára 2017 k podanému dovolaniu uviedla, že toto považuje za nedôvodné, súhlasí s rozhodnutím krajského súdu i s jeho právnou argumentáciou. Preto navrhla, aby najvyšší súd dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) v rámci predbežného preskúmania zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu a so súhlasom obvineného (§ 369 ods. 5, § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 Tr. por.), a že sú splnené tiež i obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.).

Zároveň dospel k záveru, že synom obvineného tvrdené dôvody dovolania sú zjavne preukázané a že vytýkané nedostatky povedú k postupu podľa § 386 a § 388 ods. 1 Tr. por., a preto v zmysle § 382a Tr. por. nariadil neverejnú zasadnutie, v rámci ktorého bolo zistené, že dovolanie bolo podané dôvodne.

Podľa prvej vety § 308 ods. 2 Tr. por. môžu v prospech obvineného rozsudok odvolaním napadnúť okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ,

osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 312 ods. 1 Tr. por. sa po vyhlásení rozsudku môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Tr. por.

Odvolací súd podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Pokiaľ ide o posudzovaný prípad, v zápisnici z hlavného pojednávania súdu prvého stupňa zo dňa 2. novembra 2016 sa uvádza: „Obvinený (po porade s obhajcom) vyhlásenému rozsudku, jeho odôvodneniu i poučeniu porozumel a vzdáva sa práva podať odvolanie.“

Je teda nepochybné, že obvinený sa výslovne vzdal práva podať odvolanie len za seba, keď sa súčasne nevyjadril v tom smere, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Tr. por. Osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. tak zostalo právo na podanie odvolania v prospech obvineného zachované.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa v predmetnej veci dňa 18. novembra 2016 osobne podal syn obvineného E. Š., a to v zmysle prvej vety ustanovenia § 308 ods. 2 Tr. por. ako príbuzný obvineného v priamom rade.

Krajský súd ako súd odvolací následne podľa § 316 ods. 1 Tr. por. nesprávne zamietol odvolanie obvineného E. Š. (!), ako je to zrejmé z jeho rozhodnutia, citovaného vyššie (rozhodnutie by bolo správne za predpokladu, že by skutočne bolo podané odvolanie samotným obvineným).

K dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. i/ Tr. por., na ktoré syn obvineného poukázal v závere podaného dovolania len formálne, bez bližšieho vecného odôvodnenia, potom najvyšší súd uvádza iba toľko, že tieto sú z hľadiska dovolacieho konania irelevantné, pričom v danom smere je žiaduce odkázať na závery uznesenia najvyššieho súdu zo 16. augusta 2011, sp. zn. 2 Tdo 30/2011, publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 120/2012:

Viazanosť dovolacieho súdu dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené v zmysle § 385 ods. 1 <. Tr. por. sa týka vymedzenia chýb napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo (§ 374 ods. 1 <. Tr. por.) a nie právnych dôvodov dovolania uvedených v ňom v súlade s § 374 ods. 2 <. Tr. por. z hľadiska ich hodnotenia podľa § 371 <. Tr. por.

Ak chybám, vytýkaným v podanom dovolaní v zmysle § 374 ods. 1 <. Tr. por. nezodpovedá dovolateľom označený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 <. Tr. por., ani iný dôvod dovolania uvedený v tomto (naposledy uvedenom) ustanovení, dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 382 písm. c/ <. Tr. por. alebo zamietne podľa § 392 ods. 1 <. Tr. por., a to bez toho, aby zisťoval inú chybu napadnutého rozhodnutia alebo konania, ktorá by zodpovedala právnomu dôvodu dovolania označenému dovolateľom v zmysle § 374 ods. 2 <. Tr. por.

Ak ale dovolací súd zistí chybu rozhodnutia alebo konania, vecne špecifikovanú dovolateľom podľa § 374 ods. 1 <. Tr. por., ktorej pri jej správnej právnej (procesnej) kvalifikácii zodpovedá iný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 <. Tr. por., než ktorý dovolateľ uviedol v dovolaní v zmysle § 374 ods. 2 <. Tr. por., dovolací súd vyhovie dovolaniu postupom podľa § 386 <. a nasledujúcich ustanovení Tr. por. a zistenú chybu vo výroku svojho rozsudku podradí pod dovolací dôvod zodpovedajúci zákonu.

S poukazom na vyššie uvedené preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto

rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.