

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 13XCdo/190/2016
Identifikačné číslo spisu: 4413206534
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Daniel Hudák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4413206534.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne CD Consulting s.r.o., so sídlom v Prahe, Politických vězňů 1272/21, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Magdaléne Juhászovej, bytom Semerovo 523, Semerovo, o zaplatenie 472,83 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4 C 199/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. marca 2015, sp. zn. 5 Co 171/2015, 5 Co 172/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky uznesením z 15. októbra 2014, č.k. 4 C 199/2013-65, prerušil konanie vedené Okresným súdom Nové Zámky pod, sp. zn. 4 C 199/2013 až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie pod číslom veci C-328/14.
2. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Nitre uznesením z 31. marca 2015, sp. zn. 5 Co 171/2015, 5 Co 172/2015, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil.
3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktorá žiadala uvedené rozhodnutia súdov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že v konaní pred súdmi došlo k vade podľa § 237 písm. f/ O.s.p.
4. Podaním z 3. januára 2017 žalobkyňa podané dovolanie vzala späť v celom rozsahu.
5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne bolo podané 7. septembra 2015, t.j. pred 1. júlom 2016, za

účinnosti O.s.p., dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 446 C.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.“), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (žalobkyňa), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) so zreteľom na späťvzatie dovolania žalobkyne, konanie podľa § 446 C.s.p. zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá C.s.p. neodôvodňuje.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.