

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 13XCdo/208/2016
Identifikačné číslo spisu: 1312213983
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1312213983.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6 C 136/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 3. decembra 2015, sp. zn. 9 Co 365/2015, 9 Co 366/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 3. decembra 2015, sp. zn. 9 Co 365/2015, 9 Co 366/2015, potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 9. júla 2015, č. k. 6 C 136/2012-66, ktorým súd uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,- eur podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa 22. marca 2016 dovolanie, v ktorom žiadala rozhodnutia oboch nižších súdov zrušiť bez náhrady. Dovolanie odôvodnila tým, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.), účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) a vo veci rozhodoval vylúčený sudca a súd bol nesprávne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.). Za nepodanie návrhu na začatie konania považovala nepodanie námietky zaujatosti, pretože to nebolo obsahom jej vôle. Za odňatie možnosti konať pred súdom považovala údajnú prekvapivosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodovanie vylúčeným sudcom v konaní pred súdom prvého stupňa vyvodzovala

z toho, že išlo o sudcu súdu, ktorého nezákonným postupom jej mala byť spôsobená žalovaná ujma. Odvolaciemu súdu napokon vyčítala aj nesprávnosť jeho záveru, podľa ktorého sa vecné oslobodenie konania od súdnych poplatkov nevzťahuje na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 mohol dovolací súd uskutočniť meritórny dovolací prieskum len na základe dovolania, ktoré malo náležitosti uvedené v § 241 ods. 1 prvá veta O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia muselo byť v dovolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha.

6. Z dovolania žalobkyne (č. l. 103-122 spisu) je nepochybné, že je koncipované tak, ako dovolanie, ktoré smeruje (tak ako v iných jej právnych veciach) proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o uložení súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti (žalobkyňa v prvom odseku svojho dovolania výslovne uvádza, že podáva dovolanie proti uzneseniu, ktorým dovolací súd „rozhodol tak, že potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 5.10.2012, sp. zn. 6 C 136/2012, ktorým Okresný súd Bratislava V zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti“). Odvolací súd ale potvrdil rozsudkom z 3. decembra 2015, sp. zn. 9 Co 365/2015, 9 Co 366/2015, uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 9. júla 2015, sp. zn. 6 C 136/2012, ktorým súd prvého stupňa uložil žalobkyni zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur.

7. Okresný súd Bratislava III uznesením z 14. apríla 2016, č. k. 6 C 136/2012-123, ktoré žalobkyňa prevzala 27. apríla 2016, žalobkyňu s poukazom na vyššie uvedené nedostatky jej dovolania vyzval, aby ho v lehote 10 dní doplnila tak, aby malo náležitosti v zmysle § 241 ods. 1, 2 O.s.p. Poučil ju tiež, že ak výzve nevyhoví, súd prvej inštancie predloží spis na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.), ktorý jej dovolanie odmietne. Žalobkyňa v súdom určenej lehote, ba ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, na výzvu súdu nereagovala a vady svojho mimoriadneho opravného prostriedku neodstránila.

8. Najvyšší súd majúci na zreteli vyššie uvedené zistenia nepochybne vyplývajúce z obsahu spisu dovolanie žalobkyne odmietol, pretože nemá potrebné zákonom požadované náležitosti (§ 447 písm. d/ C.s.p.).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.