

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/27/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6116010538  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6116010538.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného A. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 25. mája 2017 v Bratislave dovolanie obvineného A. X. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. decembra 2016, sp. zn. 3Tos/120/2016 a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného A. X. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 12. septembra 2016, sp. zn. 1Nt/53/2016 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania zamietol, pretože neboli zistené podmienky pre obnovu konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený A. X. sťažnosť, ktorá bola uznesením krajského súdu zo 7. decembra 2016, sp. zn. 3Tos/120/2016 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodná zamietnutá.

Krajský súd si osvojil závery okresného súdu, ktorý vo vzťahu k návrhu obvineného, aby súd doplnil dokazovanie opakovaným vypočutím svedkov, ktorí už boli vypočutí, že uvedené okolnosti nie sú spôsobilé zmeniť dôkaznú situáciu.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený dňa 23. marca 2017 dovolanie na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý ho vyzval, aby dovolanie podal prostredníctvom zvoleného alebo ustanoveného obhajcu, čo obvinený neurobil.

Obvinený A. X. v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Na základe uvedeného obvinený navrhol, aby najvyšší súd zrušil napadnuté rozhodnutia oboch súdov a povolil mu obnovu konania.

Najvyšší súd na neverejnom zasadnutí dňa 25. mája 2017 postupom podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie obvineného A. X. nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje (pokiaľ Trestný poriadok neustanoví inak) taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým je možné podať dovolanie.

Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie odvolacieho súdu, ktorým tento zamietol sťažnosť proti uneseniu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného A. X. nie je prípustné.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že dovolanie obvineného nie je prípustné, a preto ho najvyšší súd podľa § 382 písm. f/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.