

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XObdo/235/2017
Identifikačné číslo spisu: 6412212966
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6412212966.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporoch žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 4C/129/2012, 9C/166/2012, 9C/156/2012, 10C/178/2012, 9C/99/2012, 12C/107/2012, 12C/105/2012, 10C/106/2012, 9C/90/2012, 10C/105/2012, 9C/89/2012, 10C/104/2012, 9C/123/2012, 10C/89/2012, 6C/149/2012, 10C/83/2012, 10C/155/2012, 10C/86/2012, 5C/110/2012, 5C/92/2012, 10C/125/2012, 9C/171/2012, 7C/69/2012, 7C/44/2012, 10C/139/2012, 9C/178/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. októbra 2012, č. k. 2NcC/343/2012-11, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 17. októbra 2012, č. k. 2NcC/343/2012-11, rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2NcC/343/2012, 2NcC/350/2012, 2NcC/351/2012, 2NcC/354/2012, 2NcC/356/2012, 2NcC/364/2012, 2NcC/368/2012, 2NcC/369/2012, 2NcC/370/2012, 2NcC/371/2012, 2NcC/372/2012, 2NcC/373/2012, 2NcC/376/2012, 2NcC/378/2012, 2NcC/381/2012, 2NcC/382/2012, 2NcC/383/2012, 2NcC/385/2012, 2NcC/389/2012, 2NcC/391/2012, 2NcC/395/2012, 2NcC/396/2012, 2NcC/398/2012, 2NcC/399/2012, 2NcC/400/2012, 2NcC/402/2012, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod spisovou značkou 2NcC/343/2012. Ďalej rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom Mgr. Milena

Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/166/2012, 9C/156/2012, 10C/178/2012, 6C/149/2012, 9C/178/2012 a v ostatných veciach vylúčená nie je. Sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Igor Valent je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 9C/89/2012, 9C/123/2012 a v ostatných veciach vylúčený nie je. Sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ivan Spurný je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 4C/129/2012, 10C/105/2012, 10C/89/2012, 7C/44/2012 a v ostatných veciach vylúčený nie je. Sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jarmila Kasanová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/99/2012, 12C/107/2012, 12C/105/2012, 10C/106/2012, 9C/90/2012, 10C/83/2012, 10C/86/2012, 5C/110/2012, 5C/92/2012, 10C/125/2012, 9C/171/2012, 7C/69/2012, 10C/139/2012 a v ostatných veciach vylúčená nie je. Sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Vojtech Ševčík je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/155/2012 a v ostatných veciach vylúčený nie je. Sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Peter Lukáč je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 10C/104/2012 a v ostatných veciach vylúčený nie je. Sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, Mgr. Zlatica Spurná, JUDr. Miroslav Toma, JUDr. Kamila Haverlová nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 4C/129/2012, 9C/166/2012, 9C/156/2012, 10C/178/2012, 9C/99/2012, 12C/107/2012, 12C/105/2012, 10C/106/2012, 9C/90/2012, 10C/105/2012, 9C/89/2012, 10C/104/2012, 9C/123/2012, 10C/89/2012, 6C/149/2012, 10C/83/2012, 10C/155/2012, 10C/86/2012, 5C/110/2012, 5C/92/2012, 10C/125/2012, 9C/171/2012, 7C/69/2012, 7C/44/2012, 10C/139/2012, 9C/178/2012. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený s poukazom na názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozhodnutí zo dňa 24.01.2012, sp. zn. 4Ndz/1/2012 skonštatoval, že dôvodná pochybnosť o nezáujatosti sudcu môže vzniknúť len, ak by vo veciach o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy rozhodoval sudca, ktorý bol zákonným sudcom v exekučnom konaní, od ktorého sa nárok odvodzuje. Vzhľadom na uvedené krajský súd vylúčil len tých sudcov, ktorí konali v exekučných konaniach, od postupu ktorých si žalobkyňa odvodzuje svoje nároky. S prihliadnutím ku skutočnosti, že nedošlo k vylúčeniu všetkých sudcov súdu prvej inštancie, neboli naplnené podmienky pre prikázanie vecí inému súdu prvej inštancie.

2. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa dovolanie. Žiadala rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a v prípade úspechu žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnila tým, že rozhodoval vylúčený sudca (ust. § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ust. § 237 ods. 1 písm. g/ O. s. p.). Žalobkyňa svojím podaním zo dňa 29.05.2014 (č. l. 33 spisu) doručeným na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 02.06.2014 vzala dovolanie v celom rozsahu späť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 446 C. s. p.).

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie, ako i jeho späťvzatie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa ust. § 446 veta druhá C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne ako dovolateľa, ktorým vzala dovolanie späť, dovolací súd konanie o jej dovolaní zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451

ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.