

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/77/2017
Identifikačné číslo spisu: 5814204384
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Danica Kočičková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5814204384.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, proti žalovaným: 1/ X. S., bývajúcej v K., O., toho času bývajúcej v P., XXX XX I. a 2/ A. V., bývajúcej v P., XXX XX I., o zaplatenie 135 € s prisl., vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 2C/73/2014, o dovolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. apríla 2016 sp. zn. 10Co/628/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie žalovanej 1/ o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom rozsudok Okresného súdu Námestovo (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) z 23. marca 2015 č. k. 2C/73/2014-56 podľa § 219 ods. 1 a 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „O. s. p.“) potvrdil. V odôvodnení predmetného rozsudku uviedol, že je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 O. s. p.), v ktorom žalovaná 1/ iba vo všeobecnosti namietala svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi dlh, pričom tvrdila, že „za uvedený dlh zodpovedá žalovaná 2/, ktorá sa zaviazala žalovanú sumu žalobcovi zaplatiť“. Žalovaná 1/ nenamietala skutkový základ žaloby, ani výšku pohľadávky, ktorú si žalobca uplatnil v súdnom konaní. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 320112727 zo 16. 11. 2011 bol voči žalobcovi založený solidárny záväzok žalovaných 1/ a 2/, preto má žalovaná 1/ postavenie solidárnej dlžníčky a teda súdom prvej inštancie žalovaným 1/ a 2/ uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne žalovanú sumu, má svoje opodstatnenie a zákonný rámec.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dňa 4. 7. 2016 žalovaná 1/ (ďalej v texte aj „dovolatelka“) dovolanie, bez doloženia plnej moci preukazujúcej jej zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, tak ako to vyžaduje ust. § 429 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „C. s. p.“). Súd prvej inštancie uznesením z 13. februára 2017 vyzval žalovanú 1/, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravila, resp. doplnila dovolanie v rozsahu a spôsobom uvedeným vo výroku predmetného uznesenia (tak, aby bola splnená podmienka zastúpenia žalovanej 1/ advokátom

v dovolacom konaní a aby dovolanie popri všeobecných náležitostiach obsahovalo aj náležitosti, z ktorých bude zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľka podaným dovolaním domáha), pričom v odseku 3 odôvodnenia predmetného uznesenia ju súd prvej inštancie poučil, že ak svoje dovolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia nedoplní, resp. ak v uvedenej lehote neodstráni nedostatky dovolania, dovolací súd jej dovolanie odmietne.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) stranou sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietnuť, pretože dovolateľka nepreukázala, že má v zmysle ust. § 429 ods. 2 C. s. p. vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ani nedoložila súdu plnú moc preukazujúcu, že splnomocnila advokáta na jej zastupovanie v dovolacom konaní, napriek tomu že ju súd prvej inštancie uznesením z 13. februára 2017 okrem iného vyzval aj na odstránenie vady dovolania spočívajúcej v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a poučil ju o následkoch neodstránenia uvedenej vady dovolania.

4. Podľa ust. § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba) alebo zamestnanca či člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo zamestnanca či člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti C. s. p.).

5. Podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. V danom prípade, tak ako bolo vyššie uvedené, žalovaná 1/ neodstránila vady dovolania dané najmä, (ale nie len) absenciou povinného zastúpenia žalovanej 1/ advokátom v dovolacom konaní, preto dovolací súd dovolanie žalovanej 1/ podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p. odmietol konštatujúc, že podmienka dovolacieho konania stanovená v § 429 ods. 1 C. s. p. nebola splnená.

7. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila žalovaná 1/, žalobcovi v dovolacom konaní preukazateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.