

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Cob/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119225792
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:6119225792.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Ragana a sudcov JUDr. Zdenky Kohútovej a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobcu: STAR-CAR s.r.o., Seňa 118, 040 58 Seňa, IČO: 45 699 968, zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 728,91 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 19. marca 2021, č.k.: 29Cb/39/2019-189, takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 19. marca 2021,
29Cb/39/2019-189.

č.k.:

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania
plnom rozsahu.

v

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 728,91 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 283,45 eur od 28.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 445,46 eur od 13.12.2018 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca žalobou podanou na upomínacom súde (Okresný súd Banská Bystrica) navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky 728,91 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 283,45 eur od 28.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 445,46 eur od 13.12.2018 do zaplatenia. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 11.5.2018 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle S. B. XXX F. Q., K.: I., ktoré patrilo poškodenému AQUASEED, s.r.o. Poškodený mal v čase uvedenej škodovej udalosti uzatvorenú poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel u žalovaného. Poistná udalosť bola žalovanému riadne ohlásená. Poškodený dal svoje motorové vozidlo opraviť k žalobcovi. Náklady na opravu vo výške 1.690,60 eur bez DPH boli uplatnené u žalovaného faktúrou č. 2018160032. Poistenému bolo oznámené, že dňa 12.7.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 8013631019 a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Suma uznaná a uhradená žalovaným však bola iba do výšky 1.407,15 eur bez DPH. Podľa vyjadrenia likvidátora pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis 25,- eur/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100 %). Neuznanú pohľadávku 283,45 eur poškodený postúpil na základe Zmluvy o postúpení časti pohľadávky zo dňa 29.10.2018 na žalobcu.

3. Dňa 1.10.2018 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle S. B. XXX F. Q., K.: I., ktoré patrilo poškodenému AQUASEED, s.r.o. Poškodený mal v čase uvedenej škodovej udalosti uzatvorenú poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel u žalovaného. Poistná udalosť bola žalovanému riadne ohlásená. Poškodený dal svoje motorové vozidlo opraviť k žalobcovi. Náklady na opravu vo výške 998,59 eur bez DPH boli uplatnené u žalovaného faktúrou č. 2018160053. Poistenému bolo oznámené, že dňa 27.11.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 8013789501 a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Suma uznaná a uhradená žalovaným však bola iba do výšky 553,13 eur bez DPH. Podľa vyjadrenia likvidátora pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis 25,- eur/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100 %). Neuznanú pohľadávku 445,46 eur poškodený postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2018 na žalobcu.

4. Žalobca poukázal, že účtoval za opravu motorového vozidla 35,- eur/NH bez DPH, čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi výhodnejšia a nižšia cena, preto nepovažuje za dôvodné, že neboli uznané náklady na cenu práce žalovaným v plnej výške. Žalovaný taktiež krátil poistné plnenie z dôvodu navýšenia lakovacej konštanty, no nepreukázal na základe čoho vykonal takéto krátenie. Žalovaný svojvoľne určil lakováciu konštantu 100 % bez ohľadu na použitý lakovací materiál (čierna metalíza).

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe, a to v odpore proti platobnému rozkazu navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal, že žalobca nešpecifikoval základné údaje - napr. ani len o priebehu škodových udalostí a ďalších realizovaných úkonoch, ktoré sa ich týkali. Niektoré síce vyplývajú z príloh žaloby, čo však vzhľadom na znenie ustanovenia § 132 ods. 2 C.s.p. nie je postačujúce. Ďalej žalovaný namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, keďže poistený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Poistený teda bol dlžníkom žalobcu a nemohol tak so žalobcom platne uzatvoriť Zmluvy o postúpení pohľadávky. Uzatvorením predmetných Zmlúv o postúpení pohľadávky nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávok poisteného na žalobcu (nakoľko uvedené pohľadávky nikdy neuhradil a teda mu nikdy ako pohľadávky nevznikli), ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzkov poisteného, ktoré v zmysle vystavených faktúr predstavujú práve pohľadávky žalobcu. Uvedenými postúpeniami tak došlo medzi poisteným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávok žalobcu, čo je v rozpore s ustanovením § 524 Občianskeho zákonníka a ide o absolútne neplatné právne úkony podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V Zmluvách o postúpení pohľadávky zároveň absentuje konkrétny prejav vôle postupcu postúpiť pohľadávku (resp. jej časť) a aj samotný predmet Zmlúv o postúpení pohľadávky je rozporuplný, nejasný a v konečnom dôsledku nie je presne špecifikovaný, čo zakladá ich neplatnosť podľa § 37 Občianskeho zákonníka. V Oznámeniach o poistnom plnení žalovaný riadne a dostatočne uviedol zdôvodnenie vykonaného krátenia poistného plnenia.

6. Žalobca poukázal, že poskytol žalovanému všetky potrebné doklady a napriek tomu mu nebolo poskytnuté poistné plnenie v plnej výške, v zmysle predložených dokladov. Zastával názor, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ním tvrdených skutočností, na základe ktorých neuhradil poistné plnenie žalobcovi v plnej výške. Žalovaný krátil poistné plnenie svojvoľne a nedôvodne a takéto krátenie nemá oporu ani v zákone, ani v príslušných poistných podmienkach. Zároveň z Oznámení o poistnom plnení predložených žalovaným nevyplývajú dôvody krátenia poistného plnenia, sú teda nepreskúmateľné a do dnešného dňa žalovaný zároveň nepredložil ani kalkulácie nákladov na opravu, na ktoré sa odvoláva, ani likvidačné spisy jednotlivých poistných udalostí.

7. Súd prvej inštancie zistil skutkový stav o vzniku a šetrení škodových udalostí tak ako to uviedli strany sporu vo svojich písomných podaniach. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 442 ods. 1 a 3, § 524, § 797 ods. 2 a 3, § 799 ods. 3, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú povinnosť uhradiť skutočnú škodu v čase poškodenia, postúpenie pohľadávky, právo na poistné plnenie, splatnosť poistného plnenia, povinnosti poisteného, omeškanie dlžníka a nároky z neho plynúce. Ďalej podľa článku IX ods. 1 a 3 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel (ZD 275-3), podľa ktorého za škodu vzniknutú poistnou udalosťou poskytne poisťovňa poistné plnenie, v rozsahu nákladov v danom mieste na uvedenie poškodeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou. Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcami. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy; b) v

nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR; c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ MV.

8. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca zrozumiteľne a určito opísal okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový stav. Tvrdenia, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku - nároku na náhradu škody, sú jednoznačné a konkrétne, pričom nie je možné, aby došlo k zámene s iným skutkom.

9. Zo Zmlúv o postúpení pohľadávky mal súd prvej inštancie preukázať, že predmetom postúpenia bol priamy nárok poškodeného na náhradu škody voči žalovanému. Poškodený bol veriteľom majúcim pohľadávku voči poisťovni z titulu škodovej udalosti spočívajúcu v náhrade vzniknutej škody, ktorú následne Zmluvami o postúpení pohľadávky postúpil na žalobcu. Poškodený bol veriteľom majúcim pohľadávku voči žalovanému, titulom škodovej udalosti spočívajúcu v náhrade vzniknutej škody, ktorú postúpil na žalobcu. Preto námietka žalobcu, že medzi poškodeným a žalobcom na základe Zmlúv o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu „záväzkov“ poškodeného, nie je dôvodná. Už momentom vzniku škody mal totiž poškodený pohľadávku voči žalovanému, ktorú platne postúpil na žalobcu, pričom pre platné postúpenie pohľadávky na žalobcu sa nevyžadovalo, aby poškodený uhradil náklady za opravu vozidla.

10. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že ku škode na motorovom vozidle poškodeného (a k majetkovému úbytku na jeho strane) došlo už samotnými škodovými udalosťami, nie opravami vozidla a následným predložením faktúr za vykonané opravy vozidla. Faktúra slúži len na preukázanie výšky škody, nie však vzniku samotnej škody, na reparáciu ktorej má žalobca nárok. Je preto irelevantné či poškodený uhradil žalobcovi (servisu vykonávajúcemu opravu) faktúry za opravy vozidla. Poškodený (ako veriteľ) má pohľadávku na náhradu škody voči žalovanému (ako dlžníkovi) a túto vo výške predložených faktúr servisu postúpil na žalobcu (tretiu osobu). Už samotnou škodovou udalosťou dochádza ku vzniku škody a k majetkovému úbytku na strane poškodeného, a to bez ohľadu na to, či si poškodený dá alebo nedá svoje poškodené motorové vozidlo opraviť. Pohľadávky, ktorých zaplatenie je predmetom sporu medzi žalobcom a žalovaným, a ktoré boli postúpené, predstavujú nárok na poistné plnenie. Nárok uplatnený v konaní vznikol krátením časti nároku na poistné plnenie, ktoré si uplatnil poškodený, resp. žalobca, voči žalovanému v zmysle poistnej zmluvy. Poškodený je oprávnený svoj nárok, ktorý má voči žalovanému, aj postúpiť, tak ako to bolo v predmetnom prípade, kedy poškodený postúpil svoj nárok voči žalovanému na žalobcu a žalobca bol následne oprávnený žiadať tento postúpený nárok od žalovaného a preto mu svedčí aktívna vecná legitímácia v konaní.

11. V Zmluvách o postúpení pohľadávky je zrozumiteľne, určito a jednoznačne vyjadrené čo je jej predmetom, kto je v danom prípade dlžníkom, veriteľom a právny titul vzniku postupovanej pohľadávky - nárok na poistné plnenie, ktoré sa odvíja od výšky vzniknutej škody. V Zmluvách o postúpení pohľadávky je jasne vyjadrené akú výšku pohľadávky má postupca voči dlžníkovi - žalovanému, je jednoznačne vyjadrené, že táto suma predstavuje krátenú a nezaplatenú časť faktúry servisu, ktorá bola vystavená za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti. Predmet zmlúv je jasne a určito špecifikovaný a preto neobstojí argumentácia žalovaného o rozporupnosti, nejasnosti predmetu Zmlúv o postúpení pohľadávky. Predložené Zmluvy o postúpení pohľadávky sú platné a účinné, pričom zakladajú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore.

12. Súd prvej inštancie mal z cenníkov jednotlivých servisov v danom regióne predložených žalobcom preukázať hodinové sadzby práce pre danú kategóriu vozidiel a to Moris Slovakia s.r.o. 50,- eur/NH bez DPH - mechanické práce, 61,- eur/NH bez DPH - klampiarske a lakovacie práce; Auto Gábiel, s.r.o. Košice 57,- eur/NH bez DPH - mechanické práce, 64,- eur/NH bez DPH - klampiarske a lakovacie práce; KAR-LAK J&P, spol. s r. o. 40,- eur/NH bez DPH; MOTOR - CAR Košice, s.r.o. 79,17 eur/NH bez DPH. Žalobca si účtoval za 1 normohodinu práce 35,- eur (bez DPH), čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi porovnateľná alebo výhodnejšia a nižšia cena, preto nie je dôvodné, že nebola uznaná cena práce v plnej výške. Dôvody krátenia uvedené v Oznámeniach o poistnom plnení sú nepreskúmateľné, navyše žalovaný svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dôkazmi. Žalovaný nepreukázal, že žalobcom účtované množstvo lakovacieho materiálu a prác nezodpovedá potrebe konkrétnej opravy.

13. V Oznámeniach o poistnom plnení sa uvádza, že lakovacia konštanta je priznaná vo výške 100 %. Lakovaciú konštantu vo výške 100 % však je možné považovať za nedostatočnú a neprimeranú, nakoľko táto v sebe nezahŕňa pomocné materiály, ktoré sú na lakovanie motorového vozidla nevyhnutné, ako napríklad šmirgel, pigmenty a riedidlá. Priznať výšku lakovacej konštanty 100 % nie je možné považovať za správne, nakoľko servis postupoval pri lakovaní podľa postupu výrobcu v súlade s presným odtieňom motorového vozidla (poškodené motorové vozidlo malo xiralik hnedá - de beer), ktoré je určené špecifickým číslom - kódom farby, nachádzajúcim sa na motorovom vozidle. Je potrebné zohľadniť aj pomocné materiály používané pri lakovaní a že lakovacia konštanta by mala byť aspoň vo výške 120 %.

14. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že poistený si splnil všetky povinnosti ustanovené mu zákonom, resp. poistnými podmienkami, preto krátenie poistného plnenia z dôvodu, ktoré uviedol žalovaný nemá oporu v zákone, resp. v poistných podmienkach.

15. Súd prvej inštancie tak dospel k záveru, že nárok žalobcu na úhradu 728,91 eur je dôvodný, preto žalobe vyhovel. Žalovaný sa zároveň s plnením poistného plnenia, resp. náhrady škody dostal do omeškania, preto súd prvej inštancie priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania.

16. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal právo na plnú náhradu trov konania.

17. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam /§ 365 ods. 1 písm. f) C.s.p./ a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 písm. h) C.s.p./. Poukázal, že napádaný rozsudok je nesprávny, nezákonný a navyše aj arbitrárny, pritom je výsledkom zjavnej svojvôle súdu prvej inštancie a trpí vo svojej podstate aj samotnou nepreskúmateľnosťou. Súd prvej inštancie sa nedostatočným a nesprávnym spôsobom vysporiadal so samotnou aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu. Z predložených Zmlúv o postúpení pohľadávky vyplýva, že poškodený plánoval postúpiť na žalobcu časť pohľadávok, ktoré vznikli z neuhradenia vystavených faktúr. Z uvedeného potom vyplýva, že poškodený mal postúpiť tzv. pohľadávky, ktoré mal voči žalovanému, ktoré však vyplývajú z jeho záväzkov voči žalobcovi, čo v konečnom dôsledku znamená, že mal postúpiť pohľadávky, ktoré predstavujú jeho záväzky a nie pohľadávky, čo je práve v rozpore s ustanovením § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V Zmluvách o postúpení pohľadávky zároveň absentuje prejav vôle postupcu na postúpenie pohľadávky. Ďalej samotný predmet Zmlúv o postúpení pohľadávky je potrebné považovať za rozporuplný, nejasný a v konečnom dôsledku za presne nešpecifikovaný, keďže z textu samotných Zmlúv o postúpení pohľadávky vyplýva, že poškodený plánoval postúpiť svoje pohľadávky, pričom z obsahu Zmlúv o postúpení pohľadávky vyplýva, že tieto pohľadávky predstavujú záväzok poškodeného vyplývajúci z faktúr, pričom uvedené skutočnosti zakladajú absolútnu neplatnosť Zmlúv o postúpení pohľadávky. V uvedenom prípade sa jedná o absolútnu neplatnosť, ktorá nastáva priamo zo zákona (ex lege), pôsobí od počiatku (ex tunc) a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti (ex offa). Zároveň žalobca namietal, že poškodený neuhradil žalobcovi faktúry, kauzálnu poškodenému nemohla vzniknúť ani žiadna škoda a už vôbec nie účelne vynaložené na opravu motorového vozidla, ktorých náhrady sa v konaní domáha.

18. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny. Nesúhlasil s názorom žalovaného, že napádaný rozsudok je arbitrárny. Uviedol, že z rozsudku je zrejmé, že sa v ňom súd prvej inštancie vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami žalovaného. Poukázal, že súd prvej inštancie sa nemôže vyjadriť v odôvodnení ku každej námietke žalovaného či ku každému slovu vo vyjadreniach strán, ale iba k podstatným a sporným skutočnostiam. Iba skutočnosť, že žalovaný sa s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. K námietke nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu uviedol, že interpretácia žalovaného, podľa ktorej poškodený postupoval na žalobcu svoje záväzky, ktoré vyplývali z faktúr vystavených žalobcom poškodenému je nesprávna. Poškodený totiž nepostupoval na žalobcu pohľadávky vzniknuté z faktúr, ale predmetom postúpenia bol nárok poškodeného na náhradu škody voči žalovanému vyplývajúci z havarijného poistenia. Podstatou poistenia je prenos finančných dopadov rizika z jeho nositeľa na iný subjekt (poistovňu).

19. Žalovaný odvoláciu repliku nepodal, výzva súdu prvej inštancie s vyjadrením k odvolaniu mu bola doručená dňa 1.6.2021.

20. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C.s.p. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

21. Rozsudok odvolacieho súdu bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 C.s.p. odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

22. Žalovaný podanie odvolania odôvodnil dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p. Odvolací súd zastáva názor, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

23. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, posúdil, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

24. Po oboznámení sa s odôvodnením napadnutého rozsudku odvolací súd zhodnotil, že súd prvej inštancie presvedčivo a logicky odpovedal na každý argument vznesený v spore a toto odôvodnenie spĺňa kritéria vyžadované vyššími súdnymi autoritami pre zrozumiteľnosť a presvedčivosť súdneho rozhodnutia. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je konzistentné a jednoznačnými argumentmi podporil záver, ku ktorému dospel, pričom k celkovej presvedčivosti rozhodnutia súdu prvej inštancie vedie aj to, že premisy zvolené v rozhodnutí, ako aj závery, na základe ktorých k týmto dospel, sú pre nielen právnickú, ale aj laickú verejnosť prijateľné a racionálne; zároveň aj spravodlivé a presvedčivé. Právne závery sú v súlade s vykonanými skutkovými zisteniami a celkovo možno konštatovať, že napadnuté rozhodnutie, pokiaľ sa týka rozsahu jeho odôvodnenia je v súlade s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale aj čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

25. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

26. Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, k odvolaniu žalovaného a k podstatným tvrdeniam strán sporu v tomto odvolacom konaní, odvolací súd udáva:

27. Predmetom sporu je nárok žalobcu proti žalovanému na zaplatenie istiny 728,91 eur s príslušenstvom. Súd prvej inštancie vyhovel žalobe a uložil žalovanému túto sumu žalobcovi zaplatiť.

28. Žalovaný v konaní namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že Zmluvy o postúpení pohľadávky sú neplatné. S týmto právnym názorom žalovaného nemožno súhlasiť, pretože nezodpovedá vykonanému dokazovaniu a judikatúre súdov.

29. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že pre platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa vyžaduje písomná forma a obligatórne náležitosti zmluvy, a to označenie účastníkov zmluvy, t.j. postupcu, postupníka a identifikácia pohľadávky tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu proti rovnakému dlžníkovi, aby medzi zmluvnými stranami nevznikali pochybnosti o tom, aká pohľadávka, ako a kedy bola postúpená.

31. Odvolací súd zistil z obsahu Zmlúv o postúpení pohľadávky, ktoré predložil žalobca spolu so žalobou, že boli uzatvorené v písomnej forme:

32. Dňa 29.10.2018 medzi postupcom AQUASEED, s.r.o. a postupníkom - žalobcom. Ako predmet tejto zmluvy o postúpení pohľadávky bolo v zmluve doslovne uvedené: „Postupca prehlasuje, že má voči dlžníkovi: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group pohľadávku vo výške 283,45 eur. Táto suma predstavuje krátenú a nezaplatenú časť faktúry servisu č. 2018160032, ktorá bola vystavená za opravu motorového vozidla, ktoré bolo poškodené v dôsledku poistnej udalosti č. 8013631019. Predmetom tejto zmluvy je bezodplatné postúpenie nezaplatenej časti pohľadávky vo výške 283,45 eur s prísl., čo predstavuje rozdiel medzi reálnou škodou (faktúra servisu) a škodou reálne zaplatenou dlžníkom (poisťovňou), z postupcu na postupníka za podmienok stanovených touto zmluvou.“

33. Dňa 30.11.2018 medzi postupcom AQUASEED, s.r.o. a postupníkom - žalobcom. Ako predmet tejto zmluvy o postúpení pohľadávky bolo v zmluve doslovne uvedené: „Postupca prehlasuje, že má voči dlžníkovi: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, pohľadávku vo výške 445,46 eur. Táto suma predstavuje krátenú a nezaplatenú časť faktúry servisu č. 2018160053, ktorá bola vystavená za opravu motorového vozidla, ktoré bolo poškodené v dôsledku poistnej udalosti č. 8013789051. Predmetom tejto zmluvy je bezodplatné postúpenie nezaplatenej časti pohľadávky vo výške 445,46 eur s prísl., čo predstavuje rozdiel medzi reálnou škodou (faktúra servisu) a škodou reálne zaplatenou dlžníkom (poisťovňou), z postupcu na postupníka za podmienok stanovených touto zmluvou.“

34. Odvolací súd nepovažuje za dôvodné tvrdenie žalovaného, že takto špecifikovaný predmet Zmlúv o postúpení pohľadávky vo výške 283,45 eur a 445,46 eur je právny úkon nejasný, neurčitý a z toho dôvodu neplatný. Z obsahu Zmlúv o postúpení pohľadávky vyplýva, čo predstavuje postupovaná pohľadávka 283,45 eur a 445,46 eur z poistnej udalosti. Preto nie je pochybnosť o tom aká suma, v akej výške bola postupovaná a z čoho tieto pohľadávky vznikli. Z toho dôvodu odvolací súd nepovažoval námietku nedostatku vecnej aktívnej legitimácie žalobcu ako postupníka na vymáhanie predmetných pohľadávok za dôvodnú.

35. Odvolací súd zároveň udáva, že zo Zmlúv o postúpení pohľadávky jednoznačne vyplýva vôľa postupcu postúpiť tam jednoznačne špecifikované pohľadávky na žalobcu ako postupníka. V aplikačnej praxi je nevyhnutné použiť aj princíp preferencie platnosti právnych úkonov, ktoré sa uskutočňujú s jednoznačným zámerom vyvolať riadne právne účinky, čo možno vyjadriť aj tým spôsobom, že za bežných okolností nikto nerobí právny úkon s úmyslom, aby bol tento úkon neplatný.

36. Predmetom sporu je nárok žalobcu na úhradu zostatku poistného plnenia voči žalovanému ako poisťovní, a to na základe poistných zmlúv pre havarijné poistenie motorových vozidiel.

37. Podľa § 151 ods. 1 a 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

38. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že skutkové tvrdenie sa považuje za nesporné, ak protistrana vyhlási, že je pravdivé, alebo ak sa aplikuje právna domnienka uvedená v citovanom ustanovení, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenie je nesporné, ak ho protistrana nepoprela vôbec alebo ak ho síce poprela, ale neúčinne. Pre popretie skutkových tvrdení platia rovnaké požiadavky ako pre predkladanie skutkových tvrdení, to znamená, že protistrana, v tomto prípade žalovaný, musí nielen popierať tvrdenia žalobcu, ale musí uviesť vlastné tvrdenia a tieto musí preukázať, resp. predložiť alebo navrhnúť dôkazy na preukázanie týchto svojich tvrdení. Odvolací súd zastáva názor, že žalovaný síce namietal dôvodnosť žalobcom požadovanej sumy vo výške 728,91 eur aj z dôvodu, že žalobca nadhodnotil cenu práce, keďže za dôvodnú považoval len sumu 25,- eur/NH s DPH a namietal aj vyúčtovanú cenu prác a lakovacieho materiálu, na preukázanie svojich tvrdení však nepredložil žiadne relevantné dôkazy. Žalovaný neuviedol žiadne relevantné dôvody, pre ktoré je podľa žalovaného správna výška odmeny pre neautorizovaný servis 25,- eur/NH s DPH a nie vo fakturovaná odmena: vo výške 35,- eur/NH bez DPH. Neuniesol tak dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení.

39. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca preukázal rozsah opravy vozidla, ktorú cenu žiadal od žalovaného uhradiť. Žalovaný namietal neprimeranú cenu lakovacieho

materiálu bez toho, aby preukázal, že išlo o neúčelne vynaložené náklady. Neuniesol teda dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, preto súd prvej inštancie správne vychádzal z listinných dôkazov žalobcu preukazujúcich skutočné náklady potrebné na opravu poškodeného motorového vozidla.

40. Žalovaný nepreukázal, svoje tvrdenie, prečo by mal žalobca použiť lakovací koeficient uvedený v kalkulácii opravy žalovaného namiesto žalobcom použitého lakovacieho koeficientu. Na margo argumentu žalovaného, že nebolo preukázané, že bolo potrebné použiť vyššiu lakovaciú konštantu, odvolací súd poukazuje, že žalovaný pri šetrení poistných udalostí nedodržel postup upravený v ustanovení § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď si pred ukončením poistnej udalosti, na účely rozhodnutia o znížení lakovacej konštanty v prípade, že mal pochybnosti (čo v danom prípade mal), nevyžiadal od žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu potrebné doklady za účelom ozrejmienia, či technológiou, ktorú použil, prípadne druhom laku, bol servis nútený použiť vyššiu lakovaciú konštantu, tak ako mu to explicitne prikazuje ustanovenie § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nepostačujúcim je strohé vyjadrenie likvidátora obsiahnuté v Oznámení o poistnom plnení, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis a primerané náklady na lakovací materiál. V súvislosti s týmto žalovaným odôvodnením krátenia poistného plnenia obsiahnutým v Oznámeniach o poistnom plnení, odvolací súd ozrejmjuje, že v zmysle citovaného ustanovenia § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bolo povinnosťou žalovaného v prípade jeho zjavných pochybností, pred tým, ako sa rozhodol krátiť poistné plnenie, vyžiadať si doklad na objasnenie použitej lakovacej konštanty servisom vykonávajúcim opravu poškodeného motorového vozidla, pretože toto ustanovenie explicitne vymedzuje, že kto má právo na plnenie je povinný predložiť takýto doklad, ktorý si žalovaný vyžiada (čiže až po jeho vyžiadaní žalovaným). Nedodržanie tohto zákonného postupu žalovaným má logicky za následok žalovaného nemožnosť preukázať, že by fakturované náklady na opravy nezodpovedali výške škody. Účelom zákonných ustanovení § 442 ods. 1 a § 443 Občianskeho zákonníka, je taký postup, aby sa poškodenému jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode aj so spravodlivým výkladom zákona. Kalkulácia opravy žalovaného nepredstavuje skutočnú výšku škody, keďže táto udáva iba všeobecné (orientačné) hodnoty, ktoré sa môžu líšiť v závislosti od konkrétnych vstupných údajov zadaných žalovaným. Žalovaný nepreukázal, že žalobcom udávaná lakovacia konštantá nezodpovedá potrebe konkrétnej opravy. Pri konkrétnej oprave motorového vozidla s ohľadom na mieru a charakter jeho poškodenia musí žalovaný uviesť, prečo mal byť použitý iný lakovací koeficient, ako ten, ktorý použil žalobca. Nové auto lakuje robot, preto je vrstva laku tenšia, opravované auto lakuje človek a môže sa stať, že vrstva laku bude hrubšia. Nemožno prenášať povinnosť na zaplatenie nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi. Nestačia len všeobecné tvrdenia o nepotrebnosti konkrétneho segmentu opravy, je nevyhnuté ich nepotrebnosť aj preukázať.

41. V prípade, ak má opravovňa zapísaná ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade u žalobcu je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov, opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Ak sa poškodený rozhodol realizovať opravu vozidla v servise žalobcu, ktorý za tie isté služby účtuje vyššie ceny normohodín práce, ako účtujú zmluvné servisy žalovaného, neznamená to, že náklady ktoré boli vynaložené, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla) do pôvodného stavu. Odvolací súd uvádza, že skutočnosti uvádzané žalovaným nepreukazujú dôvodnosť a účelnosť krátenia ceny hodinovej sadzby za prácu u nezmluvných servisov v porovnaní so zmluvnými servismi, respektíve autorizovanými servismi, u ktorých žalovaný postupuje inak. Podľa odvolacieho súdu neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný, resp. zmluvný alebo nezmluvný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti.

42. V prejednávanom spore súd prvej inštancie posúdil uplatnenú pohľadávku vo výške 728,91 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi fakturovanými cenami opráv poškodeného vozidla a sumou reálne zaplatenou žalovaným ako primeranú, s poukazom na značku a model vozidla, keď vychádzal z cenníkov predložených žalobcom, ktoré monitorujú ceny normohodín obvyklé v košickom regióne a ktoré preukazujú, že cena účtovaná žalobcom bola primeraná a v súlade so znením ustanovenia článku IX ods. 1 a 3 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel (ZD 275-3), podľa ktorého

sa v nákladoch na prácu a lakovanie zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR a za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ MV.

43. V prípade uplatnených nákladov na opravu motorového vozidla mal odvolací súd za preukázané, že tieto boli primerané a obvyklé v danom regióne. Samotná skutočnosť, že ide o neautorizovaný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce, tak ako to odvolací súd už uviedol.

44. Je len samozrejmé, že poškodený nemusel uhradiť faktúry za opravu vozidla, pretože ich úhrada mala byť zabezpečená práve poisťným plnením žalovaného z havarijného poistenia, keďže u neho bolo uplatnené právo vyplývajúce mu z poisťného vzťahu.

45. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci dostatočne zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil a vo veci rozhodol správne, ak zaviazal žalovaného na úhradu peňažnej pohľadávky 728,91 eur, ako rozdiel medzi fakturovanými cenami opráv poškodeného motorového vozidla a sumou reálne zaplatenou žalovaným, titulom poisťného plnenia, ktoré sa poskytuje práve za účelom úhrady vzniknutej škody v dôsledku poisťnej udalosti.

46. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.

47. Z citovaného ustanovenia vyplýva nepochybne povinnosť poisťovateľa plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení vyšetrovania rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Uplynutím tejto lehoty sa poisťovateľ dostal do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má poškodený právo požadovať od poisťovateľa popri plnení úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

48. Súd prvej inštancie tak rozhodol správne, keď priznal žalobcovi popri uplatnenej istine aj zákonný nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 283,45 eur od 28.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 445,46 eur od 13.12.2018 do zaplatenia.

49. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu, vrátane priznaných zákonných úrokov z omeškania, ako vecne správny. Taktiež potvrdil výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania ako vecne správny.

50. O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v tomto odvolacom konaní úspešný priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, ktoré je povinný nahradiť neúspešný žalovaný. O výške trov tohto odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

51. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak

bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).