

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2017 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **M. S.**, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **M. S.**, vedená na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 4Nto/1/2017, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Revúca, pod sp. zn. 2T/143/2016, je obžalovaný **M. S.** trestne stíhaný pre konanie kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Obžalovaný písomným podaním zo dňa 27. novembra 2016 vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi Okresného súdu Revúca JUDr. Michalovi Uhorskaiovi, ktorú odôvodnil tým, že dňa 25. novembra 2016 mu bolo v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, kde sa v súčasnej dobe nachádza, spoluväzňom oznámené, že JUDr. Uhorskai ho nekompromisne uzná vinným a odsúdi, pretože je údajne rodinný príbuzný poškodenej **I. B.**.

Uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 1. decembra 2016, sp. zn. 2T/143/2016, bolo rozhodnuté, že samosudca Okresného súdu Revúca JUDr. Michal Uhorskai nie je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci z dôvodov § 31 ods. 1 Tr. por.

Proti uvedenému uzneseniu podal obžalovaný M. S. sťažnosť, v ktorej zároveň vzniesol námietku zaujatosti „proti všetkým predsedom senátov Krajského súdu v Banskej Bystrici, taktiež proti všetkým senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici a taktiež proti celej budove Krajského súdu v Banskej Bystrici.“ Námietku zaujatosti odôvodnil tým, že nemenovaný obhajca ho upozornil, že JUDr. Michal Uhorskai má údajne rodinného príslušníka v senáte Krajského súdu v Banskej Bystrici a z tohto dôvodu krajský súd námietku obžalovaného zamietne a nebude sa ňou spravodlivo zaoberať. Na základe uvedeného má obžalovaný pochybnosť a obavu, že o námietke zaujatosti voči JUDr. Uhorskaiovi Krajský súd v Banskej Bystrici nerozhodne nestranne a spravodlivo a preto trvá na tom, aby o podanej námietke zaujatosti rozhodol nadriadený nestranný orgán, a to Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Sťažnosť obžalovaného bola spolu so spisovým materiálom predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ktorý ho listom zo dňa 2. februára 2017 vrátil Okresnému súdu Revúca ako predčasne predložený. Po odstránení väd v zmysle pokynu nadriadeného súdu bol spis opätovne predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ktorý po vyjadrení sa všetkých sudcov tohto súdu spis predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti podanej obžalovaným M. S. voči všetkým sudcom Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom v Slovenskej republike preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. (námietka zaujatosti vznesená proti všetkým sudcom, toho ktorého súdu sa podľa existujúcej súdnej praxe považuje za návrh na delegáciu veci) ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 Tr. por. znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1, prvá veta Ústavy Slovenskej republiky). Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takýto existujú dôležité dôvody. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci.

Pokiaľ ide o posudzovaný návrh, obžalovaný v ňom neuviedol ani voči jednému sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania danej veci (keďže vo svojom návrhu neuviedol, ktorí sudcovia krajského súdu by mali byť rodinnými príslušníkmi JUDr. Uhorskaia, ani meno obhajcu, ktorý ho mal na túto skutočnosť upozorniť) a bez relevantných dôvodov namietal aj sudcov, ktorí sa na rozhodovaní v jeho trestnej veci v skutočnosti nepodieľajú. Za dôležitý dôvod predpokladaný ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por. nemožno v žiadnom prípade považovať ničím nepodložené tvrdenia obžalovaného existencii osobných, prípadne priateľských vzťahov a prepojení medzi sudcami bez toho, aby tie boli akokoľvek špecifikované vo vzťahu ku konkrétnym sudcom. Pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najvyšší súd aj z vyjadrení sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktoré sú súčasťou spisu na č. l. 247 - 255 a z ktorých vyplýva, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, obžalovaného M. S. nepoznajú, nemajú žiadny pomer k nemu, k jeho obhajcovi, k poškodeným, k sudcovi Okresného súdu Revúca JUDr. Michalovi Uhorskaiovi ani k predmetnému trestnému konaniu (pričom obžalovaný vo svojom návrhu nepredložil žiadny dôkaz o opaku).

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici a jej prikázanie inému krajskému súdu,

preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného M. S., vedenú pod sp. zn. 4Nto/1/2017 Krajskému súdu v Banskej Bystrici neodňal.

**Poučenie: Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 30. mája 2017

**JUDr. Peter P a l u d a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočalová