

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/53/2017
Identifikačné číslo spisu: 5314210168
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5314210168.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený obchodnou spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. David Soukeník, proti žalovanému H., bytom P., o zaplatenie 1 340,82 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7 C 114/2015, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2015 sp. zn. 9 Co 679/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 30. novembra 2015 sp. zn. 9 Co 679/2015 Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 20. apríla 2015 č. k. 7 C 114/2015-92 ako vecne správne. Žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Uviedol, že aj podľa jeho názoru žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu nespochybňoval povinnosť zaplatiť žalobcovi uvedenú sumu. Jeho odpor proti platobnému rozkazu bol síce podaný včas, oprávnenou osobou, ale nie je možné konštatovať, že by obsahoval odôvodnenie vo veci samej. Odvolací súd tak dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením o odmietnutí odporu žalovaného proti platobnému rozkazu správne a v súlade s ustanovením § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p., nakoľko žalovaný v odpore žiadnym spôsobom nespochybnil platobným rozkazom žalobcovi priznané nároky, a svoj odpor ničím neodôvodnil, hoci bol o následkoch podania odporu bez odôvodnenia poučený. Podľa odvolacieho súdu z obsahu odporu žiadna vecná námietka voči uplatnenému nároku nevyplyva.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol žalovaný dovolaním 14. decembra 2016.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ a „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v

stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolanie sa v zmysle ustanovenia § 427 ods. 1 veta prvá CSP podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Žalovanému bolo uznesenie odvolacieho súdu riadne doručené 7. marca 2016 a dovolanie podal na pošte 14. decembra 2016, teda po uplynutí lehoty na podanie dovolania.

5. V zmysle § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy sa (navyššie) vyžaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

8. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

9. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

10. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

11. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovaného vyplýva, že dovolateľ, ktorý sám spísal dovolanie, ktoré neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Uznesením z 24. januára 2017 č. k. 7 C 114/2015-111 Okresný súd Čadca žalovaného vyzval, aby doplnil svoje podanie v lehote 15 dní tak, že bude zrejmé, že ide o dovolanie, predložil dovolanie spísané advokátom a tiež plnomocenstvo udelené advokátovi pre účely dovolacieho konania. Zároveň ho poučil o následkoch nerešpektovania výzvy súdu, a to odmietnutím dovolania v zmysle § 447 písm. e/ CSP. Uznesenie bolo žalovanému doručené 22. februára 2017 (uplatnením fikcie doručenia v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ CSP). Žalovaný do dňa rozhodovania dovolacieho súdu predmetnej výzvy súdu prvej inštancie nevyhovel.

12. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP ani z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Navyše dovolanie je podané po lehote v zmysle § 427 ods. 1 CSP.

13. Z týchto dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ v spojení s § 447 písm. d/ CSP a § 447 písm. a/ CSP, v zmysle ktorých dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP a ak nemá náležitosti podľa § 428 CSP a bolo podané oneskorene. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.