

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/40/2017
Identifikačné číslo spisu: 7113228321
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2017
Meno a priezvisko: Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7113228321.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: T., V., so sídlom v Bratislave, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zastúpenej HMG LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Červeňova 14, IČO: 35 885 459, proti žalovaným: 1/ U. O., bytom G., G. a 2/ H. O., bytom G., G. o zaplatenie 8.205,47 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 39 C 25/2014, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 20. apríla 2016 sp. zn. 9 Co 485/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 20. apríla 2016 sp. zn. 9 Co 485/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 10. apríla 2015 č. k. 39 C 25/2014-128, ktorým zamietol návrh žalovaných na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou 12 C 100/2013.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie žalovaní 1/ a 2/ dňa 2. júla 2016; toto podanie žalovaných bolo spísané a podpísané žalovanými bez plnomocenstva pre advokáta.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania

musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP).

5. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

6. Dovolatelia v prejednávanej veci nepreukázali, že majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Napriek poučeniu súdom prvej inštancie, že v dovolacom konaní musia byť zastúpení advokátom, dovolatelia nepreukázali splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom a do súdneho spisu plnomocenstvo v origináli, resp. úradne overenej fotokópii, udelené advokátovi, nezaložili. Toto neučinili ani do rozhodnutia dovolacieho súdu. Pokiaľ žalovaná 1/ oznámila súdu, že ju zastupuje v konaní Mgr. Ing. Peter Holéczy, advokát so sídlom v Košiciach, Vojenská 5, menovaný listom z 20. januára 2017 (č. l. 171 spisu) súdu oznámil, že žalovanú 1/ v konaní vedenom pod sp. zn. 39 C 25/2014 nezastupuje.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci boli o povinnom zastúpení v dovolacom konaní súdom prvej inštancie riadne poučení (vrátane možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci), najvyšší súd dovolanie žalovaných odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.