

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku, sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 1. júna 2017 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **J. P.**, v konaní o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, **o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci** podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

**r o z h o d o l :**

Trestná vec odsúdeného J. P. vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30Pp/67/2013, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 19.06.2013 podal odsúdený na Okresný súd Trnava návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/150/2010. zo dňa 19.01.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 3To/11/2011, zo dňa 15.03.2011, za pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., vo výške 5 rokov nepodmiennečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením, sp. zn. 30PP/67/2013, zo dňa 06.08.2013 v spojení s opravným uznesením, sp. zn. 30PP/67/2013, zo dňa 16.09.2013 Okresný súd Trnava žiadosť odsúdeného J. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Voči predmetnému uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trnave tak, že uznesením, sp. zn. 6Tost/178/2013, zo dňa 17.10.2013 napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil a podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. odsúdeného

J. P. podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu za podmienene prepustenie určil skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Dňa 13.04.2017 podal odsúdený na Okresný súd Trnava (ktorý má rozhodnúť o osvedčení, resp. neosvedčení odsúdeného) námietku zaujatosti a návrh na odňatie a prikázanie veci v znení jej doplnenia zo dňa 14.04.2017, nakoľko sa od známej - M. R. dozvedel, že poškodená má bližší rodinný vzťah so zákonným sudcom, a tým by mu mohlo byť odopreté právo na spravodlivý súdny proces. V danej veci nie sú zo strany sudcu akceptované jeho požiadavky a iné právne veci, ktoré sú mu zo zákona umožnené ako napríklad to, že v danej veci je podaná obnova konania pod sp. zn. 1Nt/10/2016, a preto by sa v tejto veci nemalo konať, pokiaľ nebude rozhodnuté o obnove konania. Z uvedeného dôvodu žiada, aby vec bola odňatá Okresnému súdu Trnava a prikázaná Okresnému súdu Nitra, kde sa bude konať nezaujato a bude mu poskytnuté právo na spravodlivý súdny proces.

K námietke zaujatosti sa vyjadrili sudcovia Okresného súdu Trnava, pričom žiaden z nich odsúdeného nepozná, nemá žiaden vzťah k veci a necíti sa byť zaujatý.

Dňa 15.05.2017 predložil Okresný súd Trnava spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti a návrhu na odňatie a prikázanie veci inému súdu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Nitra, preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. (námiетка zaujatosti vznesená proti celému súdu sa podľa existujúcej súdnej praxe považuje za návrh na delegáciu veci) ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie Okresnému súdu Nitra.

Inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 Tr. por. znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1, prvá veta Ústavy Slovenskej republiky). Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takéto existujú dôležité dôvody. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci.

Pokiaľ ide o posudzovaný návrh, odsúdený v ňom neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci. Konštatovanie, že zákonný sudca má bližší, rodinný vzťah s poškodenou ničím nepodložil, pričom samotný sudca JUDr. Marián Dunčko sa vyjadril, že sa necíti byť v danej veci zaujatý, rovnako ako sa necítia byť zaujatí všetci sudcovia Okresného súdu Trnava. Odsúdený teda neuviedol žiaden z dôvodov zaujatosti taxatívne vymedzených v § 32 ods. 1 Tr. poriadku, pričom uvedené zákonné ustanovenie nemožno aplikovať v prípade nespokojnosti strany v trestnom konaní s postupom súdu alebo orgánov činných v trestnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky navyše poukazuje na to, že odsúdený v námiettek zaujatosti vo všeobecnosti namieta všetkých sudcov okresného a krajského súdu, hoci o týchto návrhoch rozhodujú iba sudcovia trestného úseku, teda nie sudcovia ostatných úsekov.

Na základe vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie vecí Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie Okresnému súdu Nitra, preto rozhodol tak, že trestnú vec odsúdeného J. P., vedenú pod sp. zn. 30PP/67/2013, Okresnému súdu Trnava, neodňal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 1. júna 2017**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová