

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/80/2016
Identifikačné číslo spisu: 6115010765
Dátum vydania rozhodnutia: 01.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6115010765.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliam Dohňanský na neverejnom zasadnutí konanom 1. júna 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného P. C. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. marca 2016, sp. zn. 4To/13/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného P. C. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici zo 7. januára 2016, sp. zn. 1T 65/2015, bol obvinený P. C. uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. marca 2016, sp. zn. 4To 13/2016, zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v čase od 19.00 hod. dňa 05. 02. 2015 do 07.00 hod. dňa 06. 02. 2015 na ul. V. č. XX, Banská Bystrica, poškodil pneumatiku na motorovom vozidle Škoda Yeti, ev. č. A. XXX Z., a to tak, že z bočnej strany cez takzvaný kord prepichol obuvníckym šidlom pneumatiku nezistenej značky, čím tak uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením pre C. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. V. č. XX, A. A. vo výške 116,33 €, ďalej

v čase od 18.00 hod. dňa 04. 03. 2015 do 08.00 hod. dňa 05. 03. 2015 na ul. V. č. XX, Banská Bystrica, poškodil pneumatiku na motorovom vozidle Mitsubishi Outlander, ev.č. A. XXX Z. a to tak, že z bočnej strany cez takzvaný kord prepichol obuvníckym šidlom pneumatiku nezistenej značky, čím tak uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením pre P. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. V. č. XX, A. A. vo výške 73,20 €, ďalej

v čase okolo 20.00 hod. dňa 19. 03. 2015 do 12.00 hod. dňa 20. 03. 2015 na ul. V. č. XX, Banská Bystrica, poškodil pneumatiku na motorovom vozidle BMW 318, ev. č. A. XXX F., a to tak, že z bočnej strany cez takzvaný kord prepichol obuvníckym šidlom pneumatiku nezistenej značky, čím tak

uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením pre B. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. V. č. XX, A. A., vo výške 53,91 €, ďalej

v čase okolo 21.00 hod. dňa 31. 03. 2015 do 23.00 hod. toho istého dňa na ul. V. č. XX, Banská Bystrica, poškodil pneumatiku na motorovom vozidle BMW 318, ev. č. A. XXX F., a to tak, že z bočnej strany cez takzvaný kord prepichol obuvníckym šidlom pneumatiku nezistenej značky, čím tak uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením pre B. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. V. č. XX, A. A., vo výške 63,13 €, ďalej

v čase okolo 23.30 hod. dňa 31. 03. 2015 do 09.00 hod. dňa na ul. 01. 04. 2015 na ul. V. č. XX, Banská Bystrica, poškodil pneumatiku na motorovom vozidle Škoda Octavia, ev. č. A. XXX Z., a to tak, že z bočnej strany cez takzvaný kord prepichol obuvníckym šidlom pneumatiku nezistenej značky, čím tak uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením pre V. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. č. XX, A. A. vo výške 20,05 €, ďalej

v čase od 20.00 hod. dňa 31. 03. 2015 do 09.00 hod. dňa 01. 04. 2015 na ul. V. č. XX, Banská Bystrica, poškodil pneumatiku na motorovom vozidle VW Golf, ev. č. A. XXX Z., a to tak, že z bočnej strany cez takzvaný kord prepichol obuvníckym šidlom pneumatiku nezistenej značky, čím tak uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením pre V. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. č. XX, A. A. vo výške 46,43 €, ďalej

v čase od 18.30 hod. dňa 01. 04. 2015 do 07.00 hod. dňa 02. 04. 2015 na ul. V. č. XX, Banská Bystrica, poškodil pneumatiku na motorovom vozidle Mitsubishi Outlander, ev. č. A. XXX Z., a to tak, že z bočnej strany cez takzvaný kord prepichol obuvníckym šidlom pneumatiku nezistenej značky, čím tak uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením pre P. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. V. č. XX, A. A. vo výške 73,20 €, ďalej

v čase od 20.00 hod. dňa 06. 04. 2015 do 09.00 hod. dňa 07. 04. 2015 na ul. V. č. XX, Banská Bystrica, poškodil pneumatiku na motorovom vozidle Peugeot Boxer, ev. č. A. 139 Z., a to tak, že z bočnej strany cez takzvaný kord prepichol obuvníckym šidlom pneumatiku nezistenej značky, čím tak uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením pre spol. POLYTECH, s.r.o., so sídlom Družstevná 111, Badín, IČO: 36644161 vo výške 83,32 €, ďalej

v čase okolo 23.00 hod. dňa 16. 04. 2015 do 21.00 hod. dňa 19. 04. 2015 na ul. V. č. XX, Banská Bystrica, poškodil pneumatiku na motorovom vozidle zn. FIAT 500, ev. č. M. XXX A., a to tak, že z bočnej strany cez takzvaný kord prepichol obuvníckym šidlom pneumatiku nezistenej značky, čím tak uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením pre C. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. N. č. XX, M. K., vo výške 12,05 €, ďalej

v čase okolo 19.00 hod. dňa 17. 04. 2015 do 12.00 hod. dňa 18. 04. 2015 na ul. V. č. XX, Banská Bystrica, poškodil pneumatiku na motorovom vozidle Renault Clio, ev. č. A. XXX A., a to tak, že z bočnej strany cez takzvaný kord prepichol obuvníckym šidlom pneumatiku nezistenej značky, čím tak uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením pre V. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. V. č. XX, A. A. vo výške 23,38 €, ďalej

v čase okolo 20.00 hod. dňa 22. 04. 2015 do 07.00 hod. 23. 04. 2015 na ul. V. č. XX, Banská Bystrica, poškodil pneumatiku na motorovom vozidle zn. Peugeot 207, ev. č. A. XXX E., a to tak, že z bočnej strany cez takzvaný kord prepichol obuvníckym šidlom pneumatiku nezistenej značky, čím tak uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením pre Y. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. C. č. XX, A. A. vo výške 40,00 €,

celkovo spôsobil škodu poškodením podľa vypracovaného odborného vyjadrenia číslo 362/2015 vo výške 613,31 €.

Za to bol obvinenému uložený podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 a ods. 8 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienene odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným škodu:

- 1/ C. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. V. č. XX, A. A. vo výške 116,33 €;
- 2/ P. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. č. XX, A. A. vo výške 146,40 €;
- 3/ B. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. č. XX, A. A. vo výške 117,04 €;
- 4/ V. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. č. XX, A. A. vo výške 20,05 €;
- 5/ POLYTECH, s.r.o., so sídlom Družstevná 5. 111, Badín, IČO: 36 644 161 vo výške 83,32 €;
- 6/ C. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. N. č. XX, M. K. vo výške 12,05 €;
- 7/ V. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. V. č. XX, A. A. vo výške 23,38 €;
- 8/ Y. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. C. č. XX, A. A. vo výške 40,00 €;
- 9/ V. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. V. č. XX, A. A. vo výške 46,43 €.

Proti vyššie citovanému rozsudku podal obvinený odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 30. marca 2016, sp. zn. 4To/13/2016, tak, že podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie P. C. zamietol ako oneskorene podané.

Dňa 12. apríla 2016 bola na Okresný súd Banská Bystrica doručená žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odvolania z 11. apríla 2016, o ktorej rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 18. mája 2016, sp. zn. 2Tos 35/2016, tak, že podľa § 64 ods. 1 Tr. por. nepovolil navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T 65/2015, zo 7.1.2016.

Proti druhostupňovému rozhodnutiu podal obvinený v zákonnej lehote dovolanie, ktoré doplnil podaním prostredníctvom ustanoveného obhajcu, z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. i/ Tr. por. Dôvodil tým, že ako obvinený mal mať ustanoveného obhajcu, a to už od momentu vznesenia obvinenia, nakoľko jeho spôsobilosť náležite sa obhajovať bola výrazne limitovaná v celom priebehu trestného konania, a to jednak v dôsledku vysokého veku, keď v čase začatia trestného stíhania voči jeho osobe mal 78 rokov, a jednak vzhľadom na skutočnosť, že manželka obvineného, trpiaca Alzheimerovou chorobou ako aj dôsledkami úrazov, ktoré v posledných rokoch utrpela (zlomeniny oboch bedrových kĺbov), je prakticky celodenne odkázaná na jeho osobnú starostlivosť. Z uvedeného podľa obvineného vyplýva, že možnosť praktickej realizácie jeho procesných práv ako obvineného bola zásadným spôsobom sťažená, resp. znemožnená v celom priebehu trestného konania, pričom oprávnenie zvoliť si obhajcu bolo limitované jeho nedostatočnými prostriedkami na úhradu trov obhajoby, ktorú skutočnosť preukázal v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku. Má za to, že jeho základné procesné práva boli porušené už v prípravnom konaní aj tým, že po skočení vyšetrovania nebol zákonným spôsobom upovedomený o možnosti preštudovať si vyšetrovací spis a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania v zmysle § 208 ods. 1 Trestného poriadku, keď mu nebolo doručené upovedomenie policajta obsahujúce informáciu o termíne a mieste na uplatnenie uvedeného práva obvineného. Ďalej namietal, že vzhľadom na skutočnosť, že obžaloba mu bola doručená spoločne s trestným rozkazom, prakticky až do konania hlavného pojednávania mal veľmi obmedzený prehľad o skutkoch, ktoré sa mu kladú za vinu a najmä o dôkazoch, ktoré by mali jeho vinu preukazovať. V nadväznosti na uvedené má za to, že postupom orgánov činných v trestnom konaní (v rámci prípravného konania) bol výrazne obmedzený v možnosti náležite sa pripraviť na hlavné pojednávanie, ktoré má v rámci prvostupňového konania kľúčový význam.

Naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. spočíval podľa obvineného v tom, že naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona preukazuje v každom z jedenástich jednotlivých prípadov - čiastkových útokov, len niekoľko nepriamych dôkazov. Podľa názoru obvineného, svedkovia - poškodení sa vyjadrovali len k

spôsobu, miestu a času spáchania jednotlivých útokov, keďže žiadny z poškodených nebol a ani nemohol byť očitým svedkom spáchania niektorého z týchto útokov jeho osobou. Výtýkal prvostupňovému súdu, že zo skutočností, že všetky čiastkové útoky boli spáchané neďaleko miesta jeho trvalého bydliska (V. č. XX, A. A.), konkrétne na ulici V. č. XX (2 skutky), č. XX (2 skutky), č. XX (1 skutok), č. XX (4 skutky) a č. XX (2 skutky) v Banskej Bystrici, nemožno vyvodit' miestnu súvislosť jednotlivých útokov, pričom súd sa vôbec nezaoberal jeho argumentáciou, že nemal žiadny dôvod poškodiť nesprávne parkujúce automobily, ktoré mu nebránili v prístupe k jeho garáži nachádzajúcej sa za bytovým domom na V. ulici č. XX v A. A., v ktorom býva. Poznamenal, že väčšina čiastkových útokov mala byť spáchaná v zimných mesiacoch (február a marec 2015), v nočných hodinách, kedy so zreteľom na jeho vek je prakticky vylúčené, aby sa pohyboval bez problémov nočnými ulicami a páchal trestnú činnosť bez toho, aby ho pri tom niekto videl. Ďalej namietal, že spáchanie jednotlivých skutkov prostredníctvom obuvníckeho šidla, ktoré mu bolo zaistené dňa 26.04.2015, nebolo podložené vykonaným dokazovaním, pričom prvostupňový súd konštatoval, že obuvnícke šidlo je predmetom vhodným takéto poškodenie spôsobiť. V nadväznosti na uvedené je toho názoru, že v konaní pred prvostupňovým súdom došlo k porušeniu zásady „in dubio pro reo“.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil rozsudkom, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/13/2016, zo dňa 30.03.2016 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/65/2015, zo dňa 07.01.2016, ako aj konaním, ktoré im predchádzalo, bol porušený zákon, a to v neprospech obvineného P. C. a podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil v celom rozsahu napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj rozhodnutie prvostupňového súdu a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu Banská Bystrica, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podaním z 4.10.2016, v ktorom uviedol, že dôvody dovolania nie sú dané. Je toho názoru, že krajský súd postupoval správne a v súlade so zákonom a dôvody, ktoré odsúdený v dovolaní uvádza, nie sú dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, pretože sa nejedná o nesprávne právne posúdenie skutkového stavu a tiež nebolo porušené jeho právo na obhajobu. Obvinený mal možnosť si v priebehu konania zvolit' obhajcu a o tomto jeho práve bol náležite poučený. Uviedol, že bolo len na jeho rozhodnutí, že si obhajcu sám nezvolil a ani o jeho bezplatné ustanovenie nepožiadal. Pokiaľ obvinený namietal, že súd nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy a tieto nesprávne právne posúdil, má za to, že o právnom posúdení nie sú žiadne pochybnosti a tento dôvod obvinený uviedol len účelovo, aby uviedol ďalší dôvod na podanie dovolania, pričom podľa obsahu smeruje táto časť dovolania k vyhodnocovaniu vykonaných dôkazov, čo je nie dôvodom na podanie dovolania. Na základe vyššie uvedených skutočností je podľa prokurátora zrejmé, že dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por. nie sú dané, preto navrhol, aby bolo predmetné dovolanie Najvyšším súdom Slovenskej republiky odmietnuté na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril poškodený Y. H. podaním z 4.9.2016, v ktorom uviedol, že rozhodnutie prvostupňového aj odvolacieho súdu považuje za správne a žiadal, aby ich dovolací súd potvrdil svojim rozhodnutím.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že toto bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podmienkou dovolania podľa § 372 Tr. por. ak nejde o situáciu upravenú v druhej vete tohto ustanovenia (ktorá v posudzovanej veci nevznikla) je totiž to, že oprávnené osoby okrem ministra

spravodlivosti využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a bolo o ňom rozhodnuté. Za využitie tohto práva možno považovať tie prípady, kedy odvolací súd uplatnil prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. por., t.j. keď nedošlo k zamietnutiu odvolania z formálnych právnych dôvodov uvedených v § 316 ods. 1 Tr. por.

Uznesenie odvolacieho súdu o zamietnutí odvolania ako oneskorene podaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. má iba deklaratórnu povahu a prvostupňový rozsudok nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania všetkým oprávneným osobám.

Vzhľadom na tento záver nie je splnená podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., veta prvá, pričom už toto zistenie samo o sebe, by predstavovalo dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. d/ Tr. por. bez ďalšieho dôvodu.

V posudzovanej veci právny záver Krajského súdu v Banskej Bystrici v dovolaní napadnutom uznesení o oneskorenom podaní odvolania je správny. Najvyšší súd mal za preukázané, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica bol 7. januára 2016 oznámený vyhlásením v prítomnosti obvineného P. C., ktorý v zápisnici o hlavnom pojednávaní (č.l. 236) uviedol, že sa vyjadrí v zákonnej lehote. Najvyšší súd nemá žiadne pochybnosti o správnosti poučenia obvineného o podmienkach podania riadneho opravného prostriedku. Obvinený P. C. mohol v zmysle § 309 ods. 1 Tr. por. podať odvolanie do 15 dní od oznámenia prvostupňového rozsudku. Posledným dňom na podanie odvolania bol 21. január 2016. Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obvinený podal osobne dňa 16. februára 2016 na Okresný súd Banská Bystrica písomne odôvodnené odvolanie (č.l. 246), teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Vzhľadom k tomu sa rozsudok súdu prvého stupňa stal právoplatný dňa 22. januára 2016.

Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozhodnutie uverejnené pod číslom 24 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 2/2011), v zmysle ktorého „Ak obvinený podal odvolanie až po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania a v dôsledku toho odvolací súd nemohol preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa, a preto odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako oneskorene podané, nie je proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie (§ 368 ods. 1 Tr. por.), okrem prípadu, ak by obvinený v dovolaní namietal, že odvolanie nebolo podané oneskorene, a preto je naplnený dovolací dôvod spočívajúci v zamietnutí riadneho opravného prostriedku bez splnenia procesnej podmienky na také rozhodnutie (§ 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por.)“, (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. januára 2009, sp. zn. 1 Tdo 2/2009).

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nebola splnená jedna zo základných podmienok na podanie dovolania uvedená v ustanovení § 372 ods. 1 Tr. por., a preto dovolanie obvineného P. C. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.