

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/86/2016
Identifikačné číslo spisu: 8315010385
Dátum vydania rozhodnutia: 01.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8315010385.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky - predseda senátu JUDr. Štefan Michálik 1. júna 2017 v trestnej veci proti obvinenému F. O. , pre prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného podaného prostredníctvom obhajcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 02. decembra 2015, sp. zn. 5 To 33/2015, o späť vzatí dovolania z 02. augusta 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Tr. por. berie späť vzatie dovolania obvineným F. O. na vedomie.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Humenné z 26. augusta 2015, sp. zn. 3 T 122/2015, právoplatný 2. decembra 2015, bol F. O. uznaný vinným v bodoch 1/, 6/ z prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., v bode 6/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., v bodoch 2/, 3/, 4/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., v bode 5/ zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tomto rozsudku.

Bol mu za to podľa § 172 ods. 1, § 41 ods. 2, § 36 písm. d/, písm. j/, písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon tohto trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola mu uložená povinnosť nahradiť poškodenej P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., L.. P.. H. Q. XXX/XX, škodu vo výške 295 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola jemu a ďalším dvom odsúdeným F. L. a H. L. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému P. Q., nar. XX.XXX.XXXX, bytom M., O. XXXX/XX,

škoda vo výške 1 038,93 Eur a poškodenej P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., L.. M. R. Q. XXX/XX, škodu vo výške 1 298 Eur.

Uznesením Krajského súdu v Prešove z 02. decembra 2015, sp. zn. 5 To 33/2015, podľa § 319 Tr. por. bolo zamietnuté odvolanie obvineného F. O. proti rozsudku Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3 T 122/2015, zo dňa 26.08.2015.

Obvinený F. O. prostredníctvom obhajcu JUDr. P. O. 02. augusta 2016 podal dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 02.12.2015, sp. zn. 5 To 33/2015, z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. por.

Dovolanie so spisom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3 T 122/2015, bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložené 29. novembra 2016.

Obhajca obvineného JUDr. Miloš Kaščák podaním z 22. mája 2017 podľa § 375 ods. 1 Tr. por. podané dovolanie zobral späť a nežiada o ňom rozhodnúť. Navrhol, aby predseda senátu podľa § 375 ods. 3 Tr. por. späť vzatie dovolania zobral na vedomie. Pod týmto textom je podpis bez textu. Uvedené späť vzatie dovolania bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené 25. mája 2017.

Sudca spravodajca dovolacieho súdu cestou obhajcu vyžiadal vyjadrenie obvineného, ktoré bolo dovolaciemu súdu doručené 1. júna 2017. V ňom obvinený F. O. výslovne uviedol, že dovolanie v tejto veci berie späť.

Podľa § 375 ods. 1 Tr. por. osoba, ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia dovolanie podané v prospech obvineného s jeho súhlasom inou oprávnenou osobou môže byť touto osobou vzaté späť len s výslovným písomným súhlasom obvineného. Ak dovolanie inou oprávnenou osobou v prospech obvineného možno podať aj proti vôli obvineného, jeho výslovný písomný súhlas k vzatiu dovolania späť nie je potrebný.

V zmysle § 375 ods. 3 Tr. por. vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu dovolacieho súdu, a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nezistil prekážky na späť vzatie dovolania obhajcom obvineného na vedomie.

Na základe uvedeného predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.