

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **J. D. , rod. P. a spol.**, pre spolupáchateľstvo pokusu obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa §§ 14 ods. 1, 20, 222 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 7. júna 2017, v spore o príslušnosť medzi Špecializovaným trestným súdom v Pezinku a Okresným súdom Bratislava IV, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 22 ods. 2 Tr. por. príslušným súdom na vykonanie konania **v trestnej veci obvineného J. D., rod. P. a spol. vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2 T 24/2016**, pre skutok kvalifikovaný ako spolupáchateľstvo pokusu obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa §§ 14 ods. 1, 20, 222 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zák. je **Okresný súd Bratislava IV**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava podal 23. februára 2016, sp. zn. 1Kv/19/15/1100, na Okresnom súde Bratislava IV obžalobu na J. D., rod. P., R. Z., T. F. a Ing. M. H. pre spolupáchateľstvo pokusu obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa §§ 14 ods. 1, 20, 222 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zák.

Okresný súd Bratislava IV uznesením 7. februára 2017, sp. zn. 2 T 24/2016, podľa § 244 ods. 1 Tr. por. postúpil trestnú vec na prejednanie a rozhodnutie Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku (ďalej „ŠTS“). Odôvodnil to tým, že predseda senátu Okresného súdu Bratislava IV po pridelení veci okrem iného nariadil vykonanie lustrácie v evidencii Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, či voči obžalovaným

neprebieha iné trestné konanie na iných súdoch s cieľom zistenia dôvodu na postúpenie veci na spoločné konanie. Lustráciami mal preukázané, že ŠTS trestnú vec pod sp. zn. PK 1T 56/2011 nezaevidoval do evidencie ministerstva spravodlivosti, hoci v tom čase na ich súde prebiehalo neskončené konanie proti obžalovanému R. Z. a spol. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. a iné. Konštatoval, že pred Okresným súdom Bratislava IV nezačalo hlavné pojednávanie, lebo nebolo doposiaľ zákonným spôsobom otvorené. Neuznanie príslušnosti oprel o zistenia z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. októbra 2016, sp. zn. 4 To 8/2014, z ktorého je zrejmé, že rozsudok ŠTS z 19. februára 2014, sp. zn. PK 1T 56/2011, bol zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Podľa tvrdenia postupujúceho súdu Najvyšší súd uviedol, že ŠTS musí spojiť trestnú vec obžalovaného Z. s trestnou vecou obžalovaného D. a rozhodnúť v spoločnom konaní o všetkých súvisiacich trestných činoch obžalovaných v spoločnom konaní. Z uznesenia, ako aj z obžaloby Krajskej prokuratúry Bratislava z 15. februára 2016, sp. zn. 1Kv/19/15/1100, má vyplývať súvislosť medzi obidvoma trestnými vecami v charaktere trestnej činnosti obžalovaných a v osobách obžalovaných D. a Z.. Podľa §§ 14 - 16 Tr. por. v spojení s § 567m Tr. por. je ŠTS vecne príslušným súdom na konanie vo svojej veci aj po 1. januári 2017. Podľa § 18 ods. 4 Tr. por. ak je osoba podliehajúca pôsobnosti okresného súdu súčasne stíhaná pre iný trestný čin, ktorý vecne súvisí s trestným činom, na ktorý sa vzťahuje právomoc ŠTS, ŠTS túto vec prejedná aj pokiaľ ide o súvisiaci trestný čin. Okresný súd konštatoval potrebu vykonať spoločné konanie na hlavnom pojednávaní po podaní obžaloby na J. D.

ŠTS 26. apríla 2017 uznesením, sp. zn. PK 1T 10/2017, v zmysle §§ 243 ods. 1, 3, 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam vyslovil vecnú nepríslušnosť na prerokovanie veci obvinených D., rod. P., a spol. vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 2 T 24/2016. V uznesení odmietol tvrdenie o nezaevidovaní trestnej veci pod sp. zn. PK 1T 56/2011, lebo je v dostupnom systéme. Okresný súd Bratislava IV v trestnej veci, sp. zn. 2 T 24/2016 vykonal 16. augusta 2016 (za obdobie od 16. augusta 2014 do 16. augusta 2016) a 6. februára 2017 (za obdobie od 6. februára 2013 do 6. februára 2017) lustráciu osoby obvineného Z. v databáze súdov s označením **STA**, kde v oboch prípadoch bola ako relevantný výsledok zobrazená iba týmto súdom vedená trestná vec. V trestnej veci na ŠTS pod sp. zn. PK 1T 21/2015, kde jedným z obžalovaných je Zimčák tento súd 6. októbra 2016 (za obdobie od 1. júla 2015 do 6. októbra 2016) vykonal lustráciu obžalovaného

v databáze súdov s označením **STA**, pričom medzi nájdenými spismi bola zobrazená iba trestná vec Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2 T 24/2016. Keďže ŠTS mal z prerokovanej veci vedomosť, že proti obžalovanému Z. sa vedie konanie aj na Okresnom súde Bratislava I, vykonal lustráciu obžalovaného aj v databáze súdov CDB, pričom v odpovedi zo 7. októbra 2016, boli zobrazené aj konania na ŠTS, sp. zn. 1 T 56/2011 a 1T 21/2015 (č. l. 1399 a 1400-1402). Po postúpení veci z Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2 T 24/2016, na prejednanie a rozhodnutie súdu ŠTS a pridelení sp. zn. PK 1T 10/2017 boli 25. apríla 2017 vykonané lustrácie obvineného Z. v databáze STA a CDB (za obdobie od 1. januára 2000 do 24. apríla 2017). V databáze CDB boli zobrazené okrem iných aj konania na ŠTS, pod sp. zn. 1 T 56/2011, 1 T 21/2015, 1 T 9/2017, 4 T 9/2017, 3 T 11/2017 a 1 T 10/2017 (č. l. 1403-1404 a 1407-1410). Z toho mal zrejmé, že trestné veci vedené na ŠTS pod sp. zn. 1 T 56/2011 a sp. zn. 1 T 21/2015 boli zaevidované v príslušnej evidencii ministerstva spravodlivosti už v čase lustrácie obžalovaného Z. v databáze súdov CDB, vykonanej ŠTS 7. októbra 2016 v trestnej veci PK 1T 21/2015. Aj Okresný súd Bratislava IV tak mohol tieto veci zistiť lustráciou v príslušnej evidencii, navyše 13. októbra 2016 bola Okresnému súdu Bratislava IV doručená žiadosť ŠTS z 10. októbra 2016, sp. zn. PK 1T 21/2015, zaslať správu o stave konania vo veci sp. zn. 2 T 24/2016, na ktorú Okresný súd Bratislava IV nereagoval (č. l. 1309). Okresnému súdu Bratislava IV bolo známe, že na ŠTS je vedené konanie týkajúce sa niektorého z obvinených v jeho trestnej veci, ale sa tým nezaoberal. Iba v prípade obvineného D., na základe medializovaných správ, 19. augusta 2016 žiadal o poskytnutie informácie, či je trestne stíhaný na ŠTS (č. l. 1291). Najvyšší súd v zrušujúcom uznesení, sp. zn. 4 To 8/2014, uviedol, že nie je oprávnený dať pokyn, aby prokurátor podal obžalobu na D. a obidve obžaloby (spolu s obžalobou na Z.) podľa § 18 ods. 1 Tr. por. spojil na spoločné konanie a následne vec prejednal a rozhodol, lebo spoločné konanie je možné len na základe návrhu alebo obžaloby podanej prokurátorom. Súd podľa § 241 ods. 1 písm. f/ a § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. nemôže nútiť prokurátora, aby podal obžalobu na ďalšie osoby. Na ŠTS bolo podaných viacero obžalôb, vecne či personálne súvisiacich. Ani v jednom prípade nebola daná obžaloba na osobu D., rod. P.. Trestnú vec Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2 T 24/2016, preto nie je možné spojiť s vecou ŠTS, sp. zn. PK 1T 56/2011 ani s inou tam prerokúvanou vecou, lebo minimálne u D. by došlo k procesnej situácii, že by v spoločnom konaní vystupoval súčasne ako svedok aj ako obvinený, prípadne obžalovaný. Ak sa vedie spoločné trestné stíhanie, nemôže byť spoluobvinený vypočutý o trestnej činnosti iného spoluobvineného ako svedok, a to ani vtedy, keď vypovedá

o trestnom čine, pre ktorý sám nie je stíhaný. Môže vypovedať len ako obvinený. D. vo všetkých veciach na ŠTS je v postavení svedka. Spojenie vecí na spoločné prejednanie a rozhodnutie, by tak prichádzalo do úvahy len u obžalovaného Z.. Kvôli osobe D., by pôvodnú vec Okresného súdu Bratislava IV, vedenú na ŠTS pod sp. zn. PK 1T 10/2017, ŠTS musel prerokovať samostatne, na čo v zmysle § 14 Tr. por. nie je príslušný.

Podľa Tr. por.

§ 22 ods. 1, 2 spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený. Najbližšie spoločne nadriadený súd okresného súdu alebo krajského súdu na jednej strane a ŠTS na druhej strane je najvyšší súd.

§ 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Pre spoločné konanie na Špecializovanom trestnom súde však platí ustanovenie § 18 ods. 4 Tr. por., v zmysle ktorého ak je osoba podliehajúca pôsobnosti okresného súdu súčasne stíhaná pre iný trestný čin, ktorý vecne súvisí s trestným činom, na ktorý sa vzťahuje právomoc Špecializovaného trestného súdu, Špecializovaný trestný súd vec prejedná a rozhodne, aj pokiaľ ide o súvisiaci trestný čin. Ináč sa ustanovenie odseku 1 v pomere medzi okresným súdom na jednej strane a Špecializovaným trestným súdom na druhej strane nepoužije.

Z vyjadreného vyplýva, že v prípadoch uvedených v § 18 ods. 4 veta prvá a § 14 písm. l/ Tr. por. ide o obligatórne spoločné konanie Špecializovaného trestného súdu o vecne súvisiacich trestných činoch obvineného, ak aspoň jeden z týchto trestných činov je v pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu (§ 14 písm. a/ až písm. j/ alebo písm. k/ Tr. por.). Naproti tomu ustanovenie § 18 ods. 4 veta druhá Tr. por. zakazuje spoločné konanie vykonávané Špecializovaným trestným súdom, ak by malo ísť o spoločné konanie pre trestný čin patriaci do pôsobnosti tohto súdu a trestný čin patriaci do pôsobnosti súdu iného druhu, aj keby boli dané podmienky spoločného konania podľa § 18 ods. 1 Tr. por., ale by nešlo o vecne súvisiace trestné činy.

V posudzovanej veci z uznesenia Okresného súdu Bratislava IV o postúpení veci na spoločné konanie Špecializovanému trestnému súdu **sa nedá zistiť, v čom má spočívať vecná súvislosť medzi trestnými činmi, ktoré má prerokovať okresný súd a Špecializovaný trestný súd.** Pritom dôvody uvedené v návrhu sú zrejmé mimo zákonného rámca vzťahujúceho sa na danú problematiku.

Najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte uznesenia.

V súvislosti s podozrením predsedu senátu Okresného súdu Bratislava IV, podľa ktorého mal ŠTS úmyselne nezapísať trestnú vec, sp. zn. PK 1T 56/2011, do registra, lebo nebola u nich vylustrovaná, najvyšší súd udáva, že trestné veci vedené pred ŠTS sú evidované v databáze spisov CDB a nie v databáze STA, v ktorej nesprávne túto trestnú vec na pokyn predsedu senátu administratíva Okresného súdu Bratislava IV (§ 151 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z.) lustrovala, a preto nebola lustráciou v databáze spisov STA zistená.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**Bratislava, 7. jún 2017**

**JUDr. Štefan H a r a b i n , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová