

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Ek/1913/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121362419  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Lichá  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121362419.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M.B.A. Financie s.r.o., so sídlom Gusevova 1415/6, 821 09 Bratislava, IČO: 36 754 404, zast.: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava, IČO: 04 329 724, proti povinnému: V. F., J. XX.XX.XXXX, G. Š. XXXX/XX, XXX XX J. S. J. I., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 857, o vymożenie 80 287,65 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Andrea Nemčíková, so sídlom exekútorskeho úradu Źelezničná 98, 017 01 Považská Bystrica, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Oprávnený je povinný nahradit' povinnému trovy konania o návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 728,86 eur, k rukám právneho zástupcu povinného, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Oprávnený je povinný nahradit' súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,- eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 25.05.2021, domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 80 287,65 eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.05.2019, sp. zn. XXCbZm/X/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2021 a vykonateľnosť dňa 28.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.02.2021, sp. zn. XXCoZm/X/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2021 (ďalej len „exekučné tituly“).
2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 17.06.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Andrea Nemčíková, so sídlom exekútorskeho úradu Źelezničná 98, 017 01 Považská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.
3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 30.06.2021 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 13.07.2021. Dňa 26.07.2021 bol exekútorskému úradu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie podaný prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený podaním zo dňa 05.08.2021 na základe výzvy súdneho exekútora zo dňa 28.07.2021.
4. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami (Plnomocenstvo, Dovoľanie žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. XXCoZm/X/XXXX-XXX, zo dňa 23.02.2021 s návrhom na odklad jeho vykonateľnosti, Potvrdenie o príjme, Rodný

list mal. dieťaťa povinného, Elektronická doručka zo dňa 21.05.2021), s upovedomením o začatí exekúcie a dokladom o jeho doručení povinnému, s výzvou adresovanou oprávnenému na vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie, s vyjadrením oprávneného a svojím vyjadrením. Na základe žiadosti súdu predložil súdny exekútor dodatočne súdu plnú moc udelenú povinným jeho právnomu zástupcovi na zastupovanie v exekučnom konaní. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

5. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 23.07.2021, podanom prostredníctvom právneho zástupcu, uvádza, že exekučný titul, od ktorého oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie odvodzuje svoj nárok, bol vydaný v konaní, predmetom ktorého bolo uplatňovanie práv zo zmenky zo strany oprávneného. Povinný ďalej uviedol, že dňa 21.05.2021 podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu na Okresný súd Trenčín Dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. XXCoZm/X/XXXX zo dňa 23.03.2021 spolu s Návrhom na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. XXCoZm/X/XXXX zo dňa 23.03.2021, ktoré bolo Okresnému súdu doručené dňa 21.05.2021 o 13:21 hod. Povinný zároveň k návrhu na zastavenie exekúcie pripojil kópiu uvedeného podania povinného zo dňa 21.05.2021, ktorého obsahom je dovolanie s návrhom na odklad vykonateľnosti uvedeného rozsudku, spolu s dokladom o jeho doručení Okresnému súdu Trenčín. Povinný poukázal na znenie ustanovenia § 444 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého má dovolanie odkladný účinok, ak bolo podané proti rozhodnutiu vydanému v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Podľa vyjadrenia povinného je teda zrejme, že predmetné exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu vydaného v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, a v zmysle vyššie citovaného ustanovenia má povinný za to, že exekučný titul nie je v dôsledku podaného dovolania zákonným a vykonateľným exekučným titulom, na podklade ktorého by bolo možné úspešne viesť predmetnú exekúciu. Povinný uviedol, že existencia vykonateľného rozhodnutia je základným procesným podkladom oprávňujúcim oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a následného vydania poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi zo strany súdu, a pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj počas celého jej priebehu je súd povinný sa zaoberať tým, či je exekučný titul podľa príslušných právnych predpisov vykonateľný. Poukázal na to, že súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej a ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená. Podľa vyjadrenia povinného v danom prípade absentuje materiálna stránka vykonateľnosti exekučného titulu, nakoľko zákonné znenie ust. § 444 ods. 4 CSP je natoľko jednoznačné, že nevyvoláva pochybnosť o tom, čo tým chcel zákonodarca dosiahnuť, a teda, že podaním dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, sa ex lege odkladá jeho vykonateľnosť, čím exekučný titul stráca vlastnosť vykonateľnosti a nie je spôsobilý byť viac exekučným titulom, a preto nie je na jeho podklade možné viesť exekúciu. Povinný ďalej uviedol, že nový odsek 4 bol do ustanovenia § 444 CSP vložený novelou zákona č. 350/2018 Z. z. o ochrane majetku v plynárenstve a o doplnení zákona č. 160/2015 z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. Tiež uviedol, že uvedeným zákonom č. 350/2018 Z. z. pribudlo do Civilného sporového poriadku aj ustanovenie § 471a, z ktorého vyplýva, že predmetné ustanovenie § 444 ods. 4 sa vzťahuje aj na dovolanie a mimoriadne dovolanie podané v konaní o zmenkovom platobnom rozkaze začatom pred dňom účinnosti tohto zákona podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2016. Odkladný účinok tak v tomto prípade nastáva už momentom samotného podania dovolania - obdobne ako pri odvolaní. Podľa vyjadrenia povinného zo znenia novely vyplýva, že odkladný účinok nastal v danom konkrétnom prípade dňa 21.05.2021, a to podaním dovolania povinným na Okresný súd Trenčín. Podľa povinného, vzhľadom k tomu, že preukázal súdu podanie dovolania, vznikol dôvod na zastavenie exekúcie súdom v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, pretože nastal odklad vymožitelnosti už právoplatných rozhodnutí, pričom spätne neexistuje vymáhateľný exekučný titul, ktorý zákon požaduje na začatie exekúcie. Povinný pritom poukázal na rozhodovaciaj prax Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý exekučné konania vedené pod sp. zn. 50Ek/1323/2019 a sp. zn. 11Ek/417/2019 zastavil z dôvodu absencie vykonateľnosti exekučného titulu, ako aj z dôvodu nutnosti aplikácie ust. § 444 ods. 4 CSP, keďže exekučné konania boli vedené na podklade exekučného titulu vydaného v konaní, v ktorom si oprávnený uplatnil nárok zo zmenky. Povinný z týchto dôvodov navrhol, aby súd exekúciu zastavil v celom rozsahu a v zmysle ust. § 199 ods. 2 Exekučného poriadku priznal povinnému v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému vo výške 728,86 eur (2 x 1 x 585,89 eur + 2 x režijný paušál vo výške 10,87 eur + 121,53 eur 20 % DPH).

6. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 05.08.2021. Vo svojom vyjadrení uviedol, že do podania návrhu na zastavenie exekúcie nemal vedomosť o podaní dovolania povinným, že do dnešného dňa nebola oprávnenému zo strany súdu doručená žiadna výzva na vyjadrenie k podanému dovolaniu, a na základe uvedeného došlo zo strany oprávneného k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený vyjadril nesúhlas s nárokom povinného na priznanie 100 % trov právneho zastúpenia, nakoľko v zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku má za to, že trovy povinného nemožno oprávnenému pričítať, keďže nemal, ani nemohol mať vedomosť o tom, že zo strany povinného došlo k podaniu dovolania. Vo svojom vyjadrení oprávnený poukázal na znenie § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého má povinný voči oprávnenému nárok na úhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhol, aby súd po zastavení exekúcie, rozhodol, že povinný nemá nárok na náhradu trov exekúcie.

7. Poverený súdny exekútor vo svojom podaní, ktorým súdu postúpil návrh povinného na zastavenie exekúcie, oznámil súdu dátum doručovania dokumentov účastníkom konania, ako aj dátum, kedy bol exekútorскому úradu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného k tomuto návrhu. Zároveň oznámil, že si uplatňuje trovy exekútora v celkovej výške 36,00 eur v zmysle ustanovení § 196, § 197 ods. 2, § 198 ods. 2, § 199 a § 199c ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 22 Vyhlášky MS SR č. 68/2017, ktoré predstavujú hotové paušálne výdavky vo výške 30,00 eur a DPH vo výške 6,00 eur.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce vynútiť splnenie povinnosti v ňom obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia aj proti vôli povinného, ak povinnosť obsiahnutá vo výroku rozhodnutia, nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená

doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18). Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúma exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať.

15. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

16. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

17. Podľa § 419 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení účinnom od 12.12.2018 (ďalej len „CSP“), proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

18. Podľa § 427 ods. 1 prvej vety CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

19. Podľa § 444 ods. 4 CSP, dovolanie má odkladný účinok, ak bolo podané proti rozhodnutiu vydanému v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky.

20. Súd preskúma návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, vrátane jeho príloh a oboznámil sa s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje tým, že exekučný titul vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, nie je v dôsledku podaného dovolania vykonateľným exekučným titulom, pričom poukázal na ustanovenie § 444 ods. 4 Civilného sporového poriadku.

21. Exekúciu je možné viesť len na podklade vykonateľného exekučného titulu, a to tak po stránke formálnej (ktorá znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami,

resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok), ako aj po stránke materiálnej (ktorá vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom).

22. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok v zásade nemá suspenzívne účinky a jeho podanie nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť ním napádaného rozhodnutia. Do vykonateľnosti rozhodnutia pri jeho napadnutí dovolaním môže byť primárne zasiahnuté len tým orgánom, ktorý o uvedenom prostriedku nápravy koná a rozhoduje. Týmto orgánom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý má rozhodnúť o dovolaní a zároveň v zmysle § 444 CSP môže odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. S účinnosťou od 12.12.2018 bol však novelou (zákon č. 350/2018 Z. z. o ochrane majetku v plynárenstve a o doplnení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z.) do ustanovenia § 444 CSP vložený odsek 4, v zmysle ktorého má dovolanie automaticky odkladný účinok vtedy, ak bolo podané proti rozhodnutiu vydanému v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Odkladný účinok tak v tomto prípade nastáva bez potreby osobitného právoplatného rozhodnutia súdu o odklade vykonateľnosti, a to už momentom samotného podania dovolania - obdobne ako pri odvolaní.

23. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie pripojil kópiu dovolania podaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. XXCbZm/X/XXXX-XXX, zo dňa 23.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2021, spolu s elektronickou doručenkou, ktorá preukazuje podanie dovolania na Okresný súd Trenčín dňa 21.05.2021. Súd tak má za preukázané náležité podanie dovolania povinným proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu, a to ešte v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného. Súd zároveň po preskúmaní exekučných titulov uvádza, že exekučné tituly - rozsudok Okresného súdu Trenčín, č. k. XXCbZm/X/XXXX-XXX, zo dňa 17.05.2019 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, č. k. XXCbZm/X/XXXX-XXX, zo dňa 23.02.2021, boli vydané v konaní, v ktorom si oprávnený uplatňoval nárok zo zmenky voči povinnému. Tieto rozhodnutia spolu procesne súvisia, pričom na podklade dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu môže dôjsť k potvrdeniu alebo zrušeniu rozhodnutia okresného súdu.

24. Nakoľko exekúcia je vedená na podklade rozhodnutí vydaných v zmenkovom konaní a zo strany povinného bolo preukázané podanie dovolania proti jednému z exekučných titulov, od ktorého závisí právoplatnosť a vykonateľnosť druhého exekučného titulu, ukladajúceho povinnosť na plnenie, je potrebné aplikovať ustanovenie § 444 ods. 4 CSP. V zmysle uvedeného ustanovenia nastal momentom podania dovolania (21.05.2021) zo zákona odklad vykonateľnosti exekučného titulu, a to ešte pred začatím exekučného konania, ktoré sa začalo dorúčením návrhu na vykonanie exekúcie súdu dňa 25.05.2021.

25. Keďže exekučný titul v čase začatia exekučného konania nemal vlastnosť vykonateľnosti, ako jednej so základných vlastností súdneho rozhodnutia, exekúciu na podklade tohto nespôsobilého exekučného titulu nie je možné viesť. Súd tak zistil dôvody, pre ktoré je výkon exekúcie neprípustný, a pre ktoré je v danom prípade daný dôvod pre zastavenie exekúcie. V tejto súvislosti exekučný súd poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozsudok sp. zn. 3 Cdo/164/1996, publikovaný pod R 58/1997), ktorý vyslovil, že „súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená“.

26. Na základe uvedeného pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel súd k záveru o existencii dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku spočívajúceho v existencii skutočností brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko zo strany povinného bol podaný mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie s odkladným účinkom voči jednému z exekučných titulov, od ktorého sa odvíja právoplatnosť a vykonateľnosť druhého exekučného titulu. V dôsledku uvedeného súd exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil (výrok I.).

27. Vzhľadom na to, že súd exekúciu zastavil, je potrebné, aby zároveň rozhodol o náhrade trov exekúcie vrátane určenia ich výšky (§611 ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku).

28. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

29. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

30. Podľa § 197 ods.1 prvej vety Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

31. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

32. Podľa § 198 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

33. Podľa § 199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

34. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

35. Podľa §21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017 Z. z.“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

36. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä) náklady na vedenie spisu, b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií, c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch, d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami, e) iné administratívne náklady.

37. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

38. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

39. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

40. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

41. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

42. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

43. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

44. Podľa prvej vety § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

45. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

46. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

47. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

48. Povinný si v podanom návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému vo výške 728,86 eur za 2 polovičné úkony (2 x 1 x 585,89 eur + 2 x režijný paušál vo výške 10,87 eur + 20 % DPH vo výške 121,53 eur). Nakoľko súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovel, povinný bol v tomto konaní úspešný a voči oprávnenému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Na základe vyššie uvedených skutočností odôvodňujúcich zastavenie exekúcie má exekučný súd za to, že oprávnenému je možné pričítať procesné zavinenie zastavenia exekúcie, keďže podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu s odloženou vykonateľnosťou, ktorý už v čase začatia exekučného konania nespĺňal podmienky spôsobilého exekučného titulu. K argumentácii oprávneného, ktorý uvádza, že o podaní dovolania nemal až do podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným žiadnu vedomosť, súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorých „oprávnenému môže byť uložená povinnosť znášať trovy exekúcie, ktoré vznikli povinnému v prípade, ak oprávnený iniciuje exekúciu v dôvere v rozhodnutie, ktoré vykazuje znaky právoplatného a vykonateľného exekučného titulu (v tomto prípade rozsudok súdu opatrený doložkou právoplatnosti), ale exekúcia musela byť zastavená po tom, ako sa preukázalo, že rozhodnutie nespĺňalo podmienky vykonateľného exekučného titulu“ (uznesenie sp. zn. IV. ÚS 278/2014-10 zo dňa 13.05.2014). Oprávnený v tomto prípade nesie procesnú zodpovednosť za návrh podaný bez splnenia podmienok ustanovených Exekučným poriadkom. Súd ďalej uvádza, že podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie oprávnený na seba procesné riziko možného neúspechu vedenej exekúcie, ktorý môže vyústiť do zastavenia exekúcie bez uspokojenia nároku oprávneného. Z uvedených dôvodov tak povinnému vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 729,14 eur, a to za 2 polovičné úkony právnej služby po 292,94 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie + režijný paušál za rok 2021 vo výške 2 x 10,87 eur + 20% DPH. Súd preto o uplatnenom nároku povinného na náhradu trov konania rozhodol tak, že povinnému priznal nárok na náhradu trov v ním uplatnenej výške 728,86 eur, ktoré zaviazal oprávneného uhradiť k rukám právneho zástupcu povinného v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia (výrok II.).

49. Súdny exekútor si v podaní, ktorým súdu predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie, uplatnil trovy v celkovej výške 36,00 eur v zmysle ustanovení § 196, § 197, § 198 ods. 2, § 199 a § 199c ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 22 Vyhlášky MS SR č. 68/2017, ktoré predstavujú hotové paušálne výdavky vo výške 30,00 eur a DPH vo výške 6,00 eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov v zmysle § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. v ním uplatnenej výške 30,00 eur, zvýšenú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% zo sumy 30,00 eur, t. j. vo výške 6,00 eur, keďže súdny exekútor je platcom DPH. Náhrada paušálnych výdavkov súdneho exekútora tak predstavuje spolu 36,00 eur. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov v plnej výške podľa 22 ods.1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., nakoľko tu boli dané dôvody na zníženie náhrady paušálnych výdavkov, keďže dôvod na zastavenie exekúcie nastal pred uplynutím lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok. Keďže exekúcia bola zastavená z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať, boli naplnené podmienky úhrady trov súdneho exekútora oprávneným. Preto súd zaviazal oprávneného na úhradu trov exekútora vo výške 36,00 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia (výrok III.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.