

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Štefana Harabina a JUDr. Pavla Farkaša **v trestnej veci obžalovaného G. R.**, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 3T/94/2016, na neverejnom zasadnutí 13. júna 2017, **o návrhu obžalovaného G. R. na odňatie a prikázanie veci**, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného G. R., vedená na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 3T/94/2016, **sa tomuto súdu n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Komárno sa pod sp. zn. 3T/94/2016, vedie proti obžalovanému G. R. trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

po tom, čo po dobu niekoľkých mesiacov do 15. apríla 2016 na bližšie nezistených miestach si od presne nestotožnenej osoby zadovážoval kryštalickú látku zvanú pervitín (s hlavnou účinnou dávkou metamfetamín), túto u seba prechovával a následne ju predával v rôznom množstve a na rôznych miestach v meste K. a okolí, v rámci čoho jedenkrát predal A. R., nar. X. nezistené množstvo tejto drogy za cenu 40 Eur za cm³ (10 dávok) a pravidelne predával túto drogu E. S., nar. X. za cenu 10 Eur za jednu dávku alebo 50 Eur za cm³ (10 dávok), pričom dňa 15. apríla 2016 na požiadanie ďalšej, osobitne stíhanej osoby, prevážal zo Z. do K. v osobnom motorovom vozidle zn. Mazda 323, EČ: K. za účelom

odovzdania drogy tretej osobe pri obchodnom dome Tesco, uzatvorené celofánové vrecko s obsahom kryštalickej látky hmotnosti 1.698 mg s priemerným obsahom 26,2 % metamfetamínu, zodpovedajúcim 445 mg absolútneho (100 % - ného) metamfetamínu, čo zodpovedá 11- 45 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom počas tohto prevozu bol v čase o 10:00 hod. v rámci akcie konanie príslušníkmi KÚFS, ÚCDK Západ Nitra, na ceste X./X. pri obci Z. s vozidlom zastavený a kontrolovaný, v rámci kontroly bol použitý služobný pes špecializovaný na vyhľadávanie tabakových výrobkov a drog, ktorý označil prítomnosť takýchto látok, preto bola privolaná vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Komárno, ktorá na základe príkazu podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku vykonala prehliadku motorového vozidla, pri ktorej bola okrem vyššie spomenutého celofánového vrecka s kryštalickou látkou zaistená aj sklenená fajka s obsahom kryštalickej látky hmotnosti 137 mg s priemerným obsahom 58,7 % metamfetamínu, zodpovedajúcim 80 g absolútneho (100 % - ného) metamfetamínu, čo zodpovedá 2 – 8 obvykle jednorazovým dávkam drogy a modrá kovová fajka s obsahom stopového množstva tetrahydrocannabinolu, pričom účinná zložka pervitínu – metamfetamín je zaradený v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a obvinenému nebolo vydané povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky na zaobchádzanie s takými látkami a obvinený G. R. takto konal napriek tomu, že bol dňa 27. júna 2013 rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 11T/55/2013 odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. júna 2013.

Obžalovaný G. R. na hlavnom pojednávaní dňa 8. júna 2017 podal návrh na odňatie tejto trestnej veci Okresnému súdu Komárno a jej prikázanie Okresnému súdu Trnava. Tento návrh odôvodnil z dôvodu hospodárnosti konania tým, že vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č. l. 312).

Dňa 9. júna 2017 bola predmetná vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného G. R. na odňatie tejto trestnej veci Okresnému súdu Komárno a jej prikázanie Okresnému súdu Trnava.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný podľa § 23 ods. 1 veta za bodkočiarkou Trestného poriadku na rozhodnutie o delegácii veci (najbližšie spoločne nadriadený súd pre Okresný súd Komárno a Okresný súd Trnava), preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že nie je daný zákonný dôvod na odňatie tejto trestnej veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu.

V zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania (§ 2 Tr. por.) a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Nemožno opomenúť ani požiadavku, aby konanie nespôsobovalo nadmerné trovy, teda požiadavku úspornosti trov konania, ak ju však možno dosiahnuť pri dodržaní ostatných zásad trestného konania.

Hospodárnosť konania, na ktorú obžalovaný v súvislosti s navrhovaným postupom podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku poukazoval, preto sama o sebe nezakladá dôležitý dôvod pre odňatie veci súdu, a nie je bez ďalšieho dôležitým dôvodom na odňatie veci Okresnému súdu Komárno a jej prikázanie Okresnému súdu Trnava. Takýmto dôvodom by bola len za stavu, že by súčasne boli pri prikázaní veci Okresnému súdu Trnava celkovo lepšie dodržané ostatné zásady trestného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky pre navrhovaný postup. Obžalovaný ani neuviedol žiadne ďalšie dôvody, prečo sa domáha, aby vec bola prikázaná Okresnému súdu Trnava.

Z dôvodu, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci Okresnému súdu Komárno, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 13. júna 2017

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová