

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/10/2017
Identifikačné číslo spisu: 1115214074
Dátum vydania rozhodnutia: 14.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1115214074.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H., bývajúceho vo H. proti žalovanej „SBS - LAMA, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 45“, o určenie neplatnosti troch výpovedí, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12 Cpr 3/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2016 sp. zn. 9 CoPr 4/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. marca 2016 sp. zn. 9 CoPr 4/2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 23. novembra 2015 č. k. 12 Cpr 3/2015-35, ktorým bolo podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) odmietnuté podanie H., ktoré by svojím obsahom mohlo byť návrhom na začatie konania.
2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 27. mája 2016 dovolanie.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že podľa § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 OSP)].
6. Okresný súd Bratislava I žalobcu uznesením z 22. septembra 2016 č. k. 12 Cpr 3/2015-48 poučil o

potrebe zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 429 ods. 1 CSP) a o následkoch neodstránenia tejto vady dovolania, ako to vyžaduje ustanovenie § 436 ods. 1 CSP. Uznesenie doručoval súd na adresu žalobcu uvádzanú v jeho podaniach. Keďže nebolo možné doručiť písomnosť (uznesenie) na uvedenú adresu, považovala sa písomnosť podľa § 111 ods. 3 CSP za doručenu dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu (hoci sa adresát o tom nedozvedel). Napriek tejto výzve súdu na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na jeho zastúpenie v dovolacom konaní a následkoch nesplnenia tejto procesnej podmienky, žalobca na výzvu súdu do dnešného dňa nereagoval.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobcu zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku, ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd nerozhodol, pretože subjekt označený v žalobe nie je riadne identifikovateľný.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.