

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4Nt/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010232
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124010232.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich sudcov Mgr. Jaroslavy Šüttő a Mgr. Petra Valkoviča, v trestnej veci proti ods. A. B. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.04.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 394 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného poriadku s použitím § 93 odsek 1 Zák.č. 314/2018 Z.z. sa povoľuje obnova konania v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. Strede, trvale bytom D., D. XX, t. č. v ÚVTOS Bratislava, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Tk/1/2021 zo dňa 27.05.2021.

Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku sa ruší rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Tk/1/2021 zo dňa 27.05.2021 v časti výroku o treste prepadnutia majetku podľa § 58 odsek 2 Trestného zákona, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal prostredníctvom obhajcu dňa 14.02.2024 písomný návrh na obnovu konania v právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 5Tk/1/2021, ktorý odôvodnil tým, že dňa 20.10.2023 bol pod č. 402/2023 Z.z. v Zbierke zákonov vyhlásený Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.ÚS 1/2021-164 z 27.09.2023 o neústavnosti § 58 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, ktorým bolo vyslovené, že tieto ustanovenia nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 16 ods.2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Odsúdený tiež poukázal na ustanovenia § 423 Trestného poriadku čl. 125 ods. 3, čl. 125 ods. 6 Ústavy SR, § 93 ods. 1 zák.č. 314/2018 Z.z. o Ústavnom súde SR s tým, že stále prebieha konanie o výkone trestu prepadnutia majetku (trest nebol vykonaný), ktorý bol odsúdenému uložený podľa Trestného zákona, ktoré bolo ústavným súdom označené ako rozporné s Ústavou SR a ktoré z toho dôvodu stratilo účinnosť, čo je dôvodom na obnovu trestného konania voči odsúdenému. Odsúdený navrhol, aby súd uznesením rozhodol o povolení obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 5Tk/1/2021 v jeho prospech a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 5Tk/1/2021 zo dňa 27.05.2021 ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušený rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej uznesením došlo, stratili podklad.

Súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí, vypočutím odsúdeného a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5Tk/1/2021 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 27.05.2021 bol obž. A. B. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/ odsek 2 písmeno a/, c/, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným

stupňom stráženia, trest prepadnutia majetku a ochranný dohľad v trvaní 3 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.05.2021.

Zo správy o priebehu konkurzného konania správcu konkurznej podstaty JUDr. Martina Kováčika zo dňa 16.05.2024 súd zistil, že uznesením Okresný súd Žilina sp.zn 9K/9/2021 zo dňa 12.07.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 17.07.2021, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka A. B. a ustanovil JUDr. Martina Kováčika do funkcie správcu. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v OV č. 136/2021 zo dňa 16.07.2021. Obsahom správy je export zoznamu pohľadávok z Registra úpadcov s vyznačením zistených a popretých pohľadávok. Aktuálny výťažok zo speňaženia majetku v konkurze je vo výške 7817,86 eur z čoho pripadána na všeobecnú podstatu 349 € a oddelenú podstatu 7468,86 €. V konkurze ostali nespeňažené iba súpisové zložky č. 5, 6 a 7 (parcely E-KN zapísané na LV č. XXX) zapísané v súpise oddelenej podstaty. Nehnuteľnosť navrhoval speňažovať formou dražby. Dňa 05.03.2024 správcovi bolo doručené uznesenie Okresného súdu Nitra sp.zn. 4Nt/4/2024 zo dňa 04.03.2024, na základe ktorého súd rozhodol o prerušení výkonu trestu prepadnutia majetku. Z tohto dôvodu Okresnému súdu Žilina dňa 06.03.2024 oznámil, že až do právoplatného rozhodnutia o návrhu na obnovu konania nebude pokračovať v speňažovaní majetku dlžníka zapísaného v súpise oddelenej podstaty.

Odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu.

Obhajca odsúdeného navrhol vyhovieť návrhu odsúdeného. Zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Tost 29/2023, ktorý súdu predložil, a v ktorom Najvyšší súd konštatoval, že z procesného hľadiska je výrok o treste prepadnutia majetku je neoddeliteľným výrokom, a označil za nezákonné rozhodnutie súdu I. stupňa, v ktorom bol zrušený iba výrok o treste prepadnutia majetku a nie celý výrok o treste.

Prokurátor navrhol návrhu odsúdeného vyhovieť a zrušiť označený rozsudok iba v časti výroku o treste prepadnutia majetku.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo (okrem iného aj právoplatným rozsudkom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 odsek 4 Trestného poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odseku 1 je aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania a zrušenie celého výroku treste.

V pôvodnom konaní bol ukladaný trest prepadnutia majetku v kombinácii s nepodmienečným trestom odňatia slobody. Súd je toho názoru, že v konaní o povolení obnovy konania nie je nutné zrušiť celý trest (t.j. všetky druhy trestov, ktoré boli uložené v kombinácii s trestom prepadnutia majetku), nakoľko podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR, je problematický len trest prepadnutia majetku. Je potrebné vychádzať z toho, že ak má odsúdený uložený jeden trest, ktorý pozostáva z viacerých druhov trestov a nález ústavného súdu sa týka iba jedného druhu trestu, potom možno zrušiť v konaní o povolení obnovy konania len tento jeden problémový druh trestu. V takomto prípade zostáva pôvodný rozsudok súdu naďalej právoplatný vo všetkých zvyšných výrokoch, v tomto prípade vo výroku o vine a vo výroku o treste odňatia slobody, a nie je možné ho už žiadnym spôsobom v novom konaní dopĺňať. Týmto spôsobom sa vyhovie nálezu ústavného súdu a zároveň sa zachová právoplatnosť všetkých ostatných výrokov, ktoré nálezom ústavného súdu neboli dotknuté.

Podľa § 93 ods. 1 zák.č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa § 125 ods. 3 ústavy, a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Z uvedené ustanovenie vyplýva, že obnova konania je tu obligatórna, teda sa neskúma splnenie zákonných podmienok obnovy konania v zmysle Trestného poriadku, ale na obnovu konania postačuje iba existencia rozhodnutia ústavného súdu a skutočnosť, že trest ešte nebol vykonaný. Z uvedené je zrejme, že obnova konania sa týka výhradne iba trestu prepadnutia majetku, a súd má zrušiť iba tento druh trestu a ponechať všetky ostatné výroky nedotknuté, pretože neboli dotknuté rozhodnutím ústavného súdu.

Zo správy správcu konkurznej podstaty o priebehu konkurzného konania vyplýva, že konkurzné konanie nebolo ukončené, a preto súd aj s poukazom na vyššie uvedené dôvody, povolil obnovu konania a to v časti týkajúcej sa výroku o uložení trestu prepadnutia majetku.

Obhajoba navrhla zrušiť celý výrok o treste, t.j. okrem trestu prepadnutia majetku aj trest odňatia slobody, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 2TosI/29/2023. Súd však konštatuje, že toto rozhodnutie sa týka konkrétnej veci a súd nie je ním viazaný.

Vzhľadom na to, že súd výrok o treste odňatia slobody nezrušil, nebolo potrebné aby rozhodoval o prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, resp. zaoberal ďalším trvaním väzby, tak ako to navrhol obhajca.

Na podklade uvedeného preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.