

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/47/2017  
Identifikačné číslo spisu: 8814202341  
Dátum vydania rozhodnutia: 14.06.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8814202341.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Tomáš Kušnír, proti žalovanej S. Y., bývajúcej v Y., o zaplatenie 1799,04 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 7C/260/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. júla 2016 sp.zn. 19Co/219/2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 26. júla 2016 sp.zn. 19Co/219/2015 v bode I. výroku rozhodnutia z r u š u j e a vec mu vracia v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom z 15. apríla 2015, č.k. 7C/260/2014-147 (v bode I. výroku) zaviazal žalovanú na povinnosť zaplatiť žalobkyňi istinu 1 247,64 € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21. marca 2011 do 11. augusta 2013 vo výške 107,16 € a úrok z omeškania vo výške 8,5 ročne zo sumy 1 247,64 € od 12. augusta 2013 do zaplatenia; (v bode II. výroku) v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol; (v bode III. výroku) vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Žalobkyňa aj žalovaná podali voči rozsudku súdu prvej inštancie za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odvolanie.

3. Krajský súd v Prešove uznesením z 26. júla 2016 sp.zn. 19Co/219/2015 (v bode I. výroku) odvolanie žalobkyne odmietol ako oneskorene podané [§ 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)]; (v bode II výroku) odvolanie žalovanej proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá odmietol ako podané neoprávnenou osobou (§ 386 písm. b/ CSP); (v bode III. výroku) rozsudok prvej inštancie okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

K bodu I. výroku odvolací súd uviedol, že z obsahu spisu mal preukázané doručenie rozsudku vydaného súdom prvej inštancie zástupcovi žalobkyne dňa 21. apríla 2015, pričom odvolanie žalobkyňa podala na pošte 7. mája 2015, teda oneskorene, nakoľko 15-dňová odvolacia lehota jej uplynula už 6. mája 2015.

4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom podľa jeho obsahu navrhla napadnuté rozhodnutie v bode I. výroku zrušiť a vec mu vrátiť v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že nesprávnym procesným postupom odvolacieho súdu došlo k jej porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Namietala, že predmetné odvolanie bolo súdu doručené prostredníctvom telefaxu zo 6. mája 2015, t.j. v posledný deň odvolacej lehoty, čo preukazovala výstupom z telefaxu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas k tomu oprávneným subjektom, zastúpeným v súlade s § 429 ods. 1 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je dôvodné.

6. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (pozri § 428 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

7. V danom prípade žalobkyňa uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Právo na spravodlivý súdny proces je jedným zo základných ľudských práv a do obsahu tohto práva patrí viacero samostatných subjektívnych práv a princípov. Podstatou tohto práva je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predpokladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (pozri napríklad rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

9. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie bolo možné urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie, ktoré obsahovalo návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, bolo treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť nebolo treba. Podanie urobené telefaxom bolo treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliadalo.

11. Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota bola zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobil úkon na súde alebo podanie odovzdalo orgánu, ktorý mal povinnosť ho doručiť.

12. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol zástupcovi žalobkyne doručený 21. apríla 2015 (č.l. 156 spisu). Posledným dňom zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania tak bol 6. máj 2015. Žalobkyňa tvrdí, že odvolanie podala prostredníctvom telefaxu a

že bolo súdu doručené práve v tento deň. Ako dôkaz o pravdivosti svojich tvrdení pripojila k dovolaniu výpis z telefaxu, z ktorého je zrejmé, že 6. mája 2015 o 14:53 hod. odoslala toto podanie v počte strán 5 (čo súhlasí s počtom strán odvolania zaslaných poštou) na vtedajšie telefaxové číslo Okresného súdu Vranov nad Topľou (057/4421312), pričom telefaxový prenos sa skončil s výsledkom „OK“. Status „OK“ znamená, že telefax bol odoslaný a jeho príjem potvrdený telefaxom na druhej strane. Dovolací súd dospel k záveru, že žalobkyňa predloženým dokladom hodnoverným spôsobom preukázala doručenie odvolania súdu prvej inštancie v posledný deň odvolacej lehoty. Nakoľko žalobkyňa uvedené telefaxové podanie doplnila v lehote troch dní predložením jeho originálu, ktorý odovzdala na poštovú prepravu 7. mája 2015, možno konštatovať, že odvolanie podala včas. Pokiaľ teda dovolací súd za daného stavu odvolanie žalobkyne odmietol ako oneskorene podané, svojim nesprávnym procesným postupom porušil jej práva na spravodlivý proces podľa § 420 písm. f CSP.

13. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd uznesenie odvolacieho súdu v napadnutom rozsahu zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie tak ako je uvedené vo výroku (§ 449 ods. 1, § 450 CSP). V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania týkajúceho sa dovolania proti tomuto (zrušenému) uzneseniu krajského súdu (453 ods. 3 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.