

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Štefana Harabina na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. júna 2017 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanej **M. P. - Z. a spol.**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5 T 72/2014 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4 Nto 8/2017, pre zločin podvodu spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ s použitím § 138 písm. j/ a § 127 ods. 12 Tr. zák. a iné, **o návrhu na odňatie a prikázanie veci**, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovanej M. P. - Z. a obžalovaného E. P. vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5 T 72/2014 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4 Nto 8/2017 sa týmto súdom **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra podala 9. júla 2014 na Okresný súd Nitra obžalobu č. k. 2 Pv 395/10/4403-57 na M. P. – Z. a E. P. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ s použitím § 138 písm. j/ a § 127 ods. 12 Tr. zák., a 12. februára 2014 obžalobu č. k. 1 Pv 396/10/4403-64 na M. P. – Z. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ s použitím § 138 písm. j/ a § 127 ods. 12 Tr. zák., na skutkových základoch uvedených v obžalobách. Uznesením Okresného súdu Nitra zo 17. júla 2014, sp. zn. 5 T 16/2014, boli obe veci spojené na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 5 T 72/2014.

Obžalovaná M. P. - Z. podaním doručeným Okresnému súde Nitra 31. januára 2017 podala návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Nitra i Krajského súdu v Nitre. V odôvodnení návrhu poukázala

na skutočnosť, že iná trestná vec pôvodne vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33 Tk 1/2016 bola tomuto súdu uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Ndt 16/2016 odňatá a prikázaná Okresnému súdu Banská Bystrica. V tejto veci bola spoluobžalovaná spolu so svojou matkou M. Z. a ďalšími osobami. M. Z. je jej blízkou osobou, preto ak niekto porušuje jej práva, osobne sa jej to dotýka. Senáty dotknutých súdov majú negatívny vzťah k osobe jej blízkej, na základe čoho aj jej osobu vnímajú negatívne a nemôžu prijať objektívne rozhodnutie. Zo strany nitrianskych súdov podľa nej dochádza k šikane a k zneužívaniu práva voči jej osobe. V ďalšom obžalovaná poukázala na rozhodnutia ústavného súdu a Európskeho súdu pre ľudské práva týkajúce sa nestrannosti sudcov a žiadala vec predložiť najvyššiemu súdu na rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci inému súdu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. februára 2017 sa k návrhu obžalovanej pripojil aj obžalovaný E. P. a žiadal predloženie veci na rozhodnutie najvyššiemu súdu. K návrhu sa bližšie nevyjadril, ani ho nedoplnil.

Okresný súd Nitra po vyjadrení jednotlivých sudcov predložil vec Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o návrhu. Vzhľadom k námietke zaujatosti vznesenej aj voči všetkým sudcom krajského súdu, bola vec s vyjadreniami jeho sudcov predložená na rozhodnutie podľa § 23 ods. 1 Tr por. najvyššiemu súdu.

Najvyšší súd (vychádzajúc z obsahu podania smerujúceho k prikázaniu veci banskobystrickým súdom) ako súd spoločne nadriadený vo vzťahu k obom súdom po preskúmaní podaného návrhu zistil, že návrh na tzv. delegáciu veci nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležité dôvody v zmysle vyššie citovaného ustanovenia súdna prax považuje napríklad hospodárnosť trestného konania, rýchlosť konania, potrebu vykonávania spoločného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i na ostatných občanov, taktiež okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci ako hlavného predpokladu spravodlivého rozhodnutia a čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci.

Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci môžu byť aj také skutočnosti, ktoré v konkrétnom prípade môžu vzbudiť pochybnosti o nezaujatosti rozhodovania príslušného súdu, resp. všetkých sudcov tohto súdu.

Najvyšší súd po splnení prieskumnej povinnosti nezistil existenciu takých konkrétnych okolností, z ktorých by bolo možné vyvodit' záver o zaujatosti sudcov Okresného súdu Nitra ani Krajského súdu v Nitre, na základe ktorých by bolo potrebné vec odňať a prikázať ju inému súdu.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

V posudzovanej trestnej veci obžalovaná vo svojom návrhu neuviedla žiadne konkrétne námietky, ktoré by boli spôsobilé privodiť záver o zaujatosti namietaných sudcov. Svoju pochybnosť o nestrannosti sudcov okresného a krajského súdu z dôvodu existencie rozhodnutia najvyššieho súdu v inej trestnej veci nepodložila žiadnou inou skutočnosťou alebo dôkazom, ktoré by mohli spochybňovať objektivitu a nestrannosť konajúcej sudkyne, resp. i ostatných sudcov. Súčasťou spisu sú vyjadrenia sudcov okresného súdu, ktorí zhodne uviedli, že v predmetnej veci sa necítia byť zaujatí, obžalovanú nepoznajú a teda nemajú k nej žiaden pomer, ktorý by odôvodňoval ich zaujatosť, okrem samosudkyne Mgr. Alexandry Osadskej, ktorá bola z prejednávania veci vylúčená uznesením Krajského súdu v Nitre z 30. októbra 2014, sp. zn. 4 Nto 10/2014, pre jej pomer k obhajcovi jedného z obžalovaných. Vec z uvedeného dôvodu bola pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Márii Ondrejovej, ktorá sa rovnako necíti byť zaujatá a je bez pomeru k veci, k obžalovaným i k ich príbuzným v priamom rade. Podozrenia, ktoré obžalovaná vyjadrila voči sudcom okresného súdu, najmä tvrdenie, že na základe negatívneho pomeru k jej matke všetci sudcovia jej osobu vnímajú negatívne, čo im znemožňuje objektívne rozhodovať, sú preto subjektívne a ničím nepodložené. Z obsahu spisového materiálu nevyplýva ani náznak zaujatosti zákonnej sudkyne, ktorá vo veci až do tohto štádia vykonávala jednotlivé úkony riadne a plynule, pričom bola už vykonaná podstatná časť dokazovania.

Rovnako nepodložené sú námietky vo vzťahu k sudcom Krajského súdu v Nitre, ktorí sa (s výnimkou sudkyne JUDr. Jarmily Pogranovej, ktorá je dlhodobo PN) vyjadrili obdobne, hoci treba podotknúť, že krajský súd vo veci po podaní obžaloby dosiaľ nerozhodoval.

Najvyšší súd zdôrazňuje, že rozhodnutie o odňatí veci príslušnému súdu a prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa podľa § 23 ods. 1 Tr. por. v inej veci toho istého obžalovaného (resp. tých istých obžalovaných) neznamena automaticky konštatovanie existencie dôležitých dôvodov na takýto postup aj v inej jeho trestnej veci. Existencia dôležitých dôvodov na delegáciu sa posudzuje individuálne, na základe špecifických okolností každého jednotlivého prípadu. Trestná vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5 T 72/2014 nemá žiadnu vecnú súvislosť s vecou sp. zn. 33 Tk 1/2016 a okolnosti odôvodňujúce postup Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uvedené v uznesení zo 7. júla 2016, sp. zn. 6 Ndt 16/2016, sú okolnosťami špecifickými pre daný prípad a teda nie je možné ich automaticky vzťahovať aj na predmetnú vec.

Napokon najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že obvinená M. P. – Z. z celkom identických dôvodov podala návrhy na odňatie a prikázanie veci aj v iných trestných veciach (veci vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 4 Ndt 23/2016, 4 Ndt 28/2016), v ktorých jej rovnako nebolo vyhovené, a na odôvodnenia ktorých najvyšší súd v plnom rozsahu poukazuje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Nitra ani Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 15. júna 2017

JUDr. Pavol F a r k a š , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová